



СОФИЙСКА  
АДВОКАТСКА  
КОЛЕГИЯ

## СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

София 1309

бул. „Тодор Александров“ 137, ет. 2 и 3

[register@sak-sas.bg](mailto:register@sak-sas.bg)

Изх. № 1799

Дата: 05.11.2024 г.

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД  
Съдия Алексей Трифонов

### КОПИЕ ДО:

Съдия Стела КАЦАРОВА  
Заместник-председател на СГС,  
Ръководител на “Гражданско отделение  
въззивни състави”

Съдия Руси АЛЕКСИЕВ  
Заместник-председател на СГС,  
Ръководител на “Наказателно отделение”

Съдия Стефан КЮРКЧИЕВ  
Заместник-председател на СГС,  
Ръководител на “Гражданско отделение  
първоинстанционни състави”

Съдия Райна СТЕФАНОВА  
Заместник-председател на СГС,  
Ръководител на “Търговско отделение”

### И С К А Н Е

От  
СОФИЙСКИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ,  
представяван от Председателя на САК адв.  
Стефан Марчев, с адрес: София, бул. Тодор  
Александров №137, етаж 3, ел.поща:  
[chairman@sak-sas.bg](mailto:chairman@sak-sas.bg)

Относно:

*провеждане на среща за обсъждане на проблеми в работата на адвокати от САК в Софийски градски съд*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛИ,**

Обръщаме се към Вас в рамките на правомощието на Софийски адвокатски съвет за защита професионалните права на адвокатите (чл. 89, т. 5 ЗАДВ) с молба за **провеждане на среща между ръководството на Софийски градски съд и членове на Софийски адвокатски съвет, на която да бъдат обсъдени предложенията на адвокати от САК по повод подобряване на работата в Софийски градски съд и подобряване на взаимодействието със съдебните състави и деловодни служби на Софийски градски съд, свързани с подобряване организацията на работа в съда, а като резултат – и подобряване на ефективността на производствата.**

По конкретно бихме желали да бъдат обсъдени следните въпроси, които сме идентифицирали на база на постъпили сигнали и предложения от адвокати от Софийска адвокатска колегия:

**1. Невъзможност на адвокатски сътрудници да получават преписи от съдебни актове.**

Членове на Софийската адвокатска колегия продължават да подават оплаквания до Съвета на САК, че служителите в Деловодствата на Софийски Градски съд отказват да предават преписи от съдебни актове (в това число решения, определения, разпореждания, обективирани върху молби, съдебни удостоверения и всякакви други документи, подписани от съдия) на адвокатски сътрудници, които освен карта за адвокатски сътрудник, имат и конкретно пълномощно от адвоката, който е процесуален представител по делото и на когото са вписани надлежно като сътрудници.

Служителите на СГС се мотивират със Заповед на Председателя на Софийски градски съд и разпоредбата на т. 13.4. от Правилата за административно обслужване на граждани и юридически лица, съгласно която адвокатските сътрудници нямат право да получават преписи от съдебни актове, нито заверени преписи от документи по делата, а само копия (незаверени преписи) от представените от страните и събраните доказателства.

Този проблем вече е бил предмет на обсъждане на провеждани срещи, но към момента не е намерил разрешение. Намираме, че в тази им част Правилата за административно обслужване на граждани и юридически лица, приети със Заповед № РД-01-4425/25.09.2017 г. на Председателя на СГС, недопустимо и в противоречие със ЗА ограничават професионалните права на адвокатите и в частност възможността всеки адвокат да бъде подпомаган в работата си от адвокатски сътрудник, който без изрично

упълномощаване по силата на качеството си „адвокатски сътрудник“ разполага с правата по чл. 21, ал. 1 от ЗА, като се легитимира с издадена карта за адвокатски сътрудник.

**Считаме, че в случаите, в които адвокатски сътрудник, освен като се легитимира като адвокатски сътрудник по реда на чл. 21, ал. 2 ЗА, изрично е и упълномощен от адвоката да получава преписи от съдебни актове и книга по конкретно дело,** разпоредбата на т. 13.4. от действащите Правила за административно обслужване на граждани и юридически лица недопустимо ограничава възможността за справки, включително като противоречи на чл. 77 и чл. 78 от Правилата за администрацията в съдилищата, приети от Висшия съдебен съвет на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Поради това Ви моля отново да обсъдим на среща с Ръководството на Софийски градски съд възможността действащите към момента Правила за административно обслужване на граждани и юридически лица да бъдат съобразени с необходимостта адвокатските сътрудници да разполагат с възможност – *при изрично упълномощаване по конкретното дело от адвоката, на когото са вписани като сътрудници,* да получават и преписи от съдебни актове, както и заверени преписи от книга по делото.

Подобна промяна ще облекчи работата на адвокатите, които имат вписани адвокатски сътрудници, като наред с това същата ще съдържа достатъчно гаранции срещу злоупотреби с достъп до данни по дела, доколкото адвокатският сътрудник, извършил справка, ще се отбелязва в контролния лист, като по делото ще остава и неговото пълномощно – като адвокатски сътрудник да извършва справки по делото, включително да получава преписи от книга.

## **2. Ограничаване възможността на адвокати, назначени за служебни защитници на обвиняеми/подсъдими, да имат достъп до информация по други дела.**

Членове на Софийската адвокатска колегия подават оплаквания, че след назначаване за служебни защитници на обвиняеми/подсъдими лица в едно конкретно наказателно производство, те не получават достъп до други наказателни производства, образувани срещу същото лице в Софийски Градски съд.

Служебните защитници имат право на достъп до информация и документи от други наказателни производства, водени срещу същото лице, което представляват в конкретно производство, по следните причини:

- Когато са наложени наказания с различни присъди и престъпленията са извършени преди да има влязла в сила присъда за което и да е от тях, адвокатът може да консултира обвиняемия/подсъдимия за възможностите да се извърши кумуляция. Възможно е съдът да увеличи размера на определеното най-тежко наказание, като се определя наказание, чиито размер е най-много с една втора по-голямо и не надвишава сбора на отделните наказания, нито максималния размер, предвиден за съответния вид наказание. Тази възможност е от особено значение, в случай че наказанието по някоя от присъдите е изтърпяно изцяло или отчасти, тъй като то се приспада, ако е от вида на определеното за изтърпяване общо наказание. Кумуляция може да се извърши по молба на заинтересованото лице, като в молбата се посочат присъдите и наложените наказания. Ето защо ако подзащитния на адвоката

(служебен защитник) няма подробна информация за номера на дела, присъди и наложените му наказания, е длжително неговият служебен защитник да получи такава информация без за това да е необходимо изрично упълномощаване. По различни житейски причини обвиняемите/подсъдими лица често не предоставят необходимата информация на назначения им служебен защитник, и ако същият не разполага по силата на адвокатското си качество и акта на назначаването му за служебен защитник с възможност да извършва справка и да получава достъп до делата, водени срещу същото лице, това би попречило да предостави адвокатска защита по възможно най-благоприятния за подзащитното лице начин.

- Същата нужда съществува и когато служебният защитник има данни, че за подзащитния му са налице предпоставки на чл. 87 от НК за реабилитация по отношение на предишни осъждания, ако лицето в продължение на три и повече години от изтърпяване на наказанието по последната присъда не е извършвало друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание, има добро поведение и е възстановило причинените вреди от извършените от умишлени престъпления. Реабилитацията и заличаването на осъждането по предишни присъди ще има значение как ще се третира преследваното престъпление в новото производство, по което служебният защитник е назначен. Към молбата за реабилитация е необходимо прилагането на преписи от присъди, от бюлетин за съдимост, служебни бележки от местата за лишаване от свобода за изтърпяване на наложените наказания, удостоверения от окръжна и районна прокуратури по местоживееене и други документи, които служебният защитник трябва да разполага с възможност да получи в качеството му на представляващ-служебен защитник.

Ето защо адвокатите, сезирали Софийския адвокатски съвет с тези проблеми приемат, че трябва да бъде предоставян достъп на служебните защитници и до други досъдебни или съдебни производства срещу подзащитното лице, по които не са назначени за съдебен защитник, нито са упълномощени изрично от обвиняемия/подсъдимия, за да могат да предоставят защита на тези лица по най-адекватния и професионален начин.

Независимо, че правилото на чл. 31 от Закона за адвокатурата предвижда, че адвокатът има свободен достъп до дела и може да прави справки по дела, да получава копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат, което удостоверяват чрез представяне на карта и без да е необходимо да представят пълномощно от клиента си, **същото явно не е достатъчно ефективна гаранция за това адвокатите-служебни защитници да имат възможност за достъп до наказателни производства, образувани в Софийски Градски съд, срещу същото лице, което са назначени да представляват като служебни защитници.**

**3. Относно взаимодействието на адвокати със съдебни състави при насрочване на дела и провеждане на открити заседания:**

### **3.1. Забавено насрочване на дела в открити съдебни заседания и забавено постановяване на решения.**

Постъпват оплаквания от колеги, свързани с недопустимо и прекомерно забавяне в разглеждането на въззивните дела в Софийски градски съд.

Множество са оплакванията от адвокати, свързани със забавеното насрочване и разглеждане на делата от въззивните състави към Гражданско отделение, като обичайно дела се насрочват за след година от постъпването им в съда или от предходно съдебно заседание (включително и производства, които би следвало да са бързи). Наред с това от адвокати от САК постоянно постъпват оплаквания, че по конкретни въззивни граждански дела се очаква решение в продължение на година и повече, като има и драстични случаи на непостановени решения повече от 3 години след обявяване на делото за решаване. Това забавяне, съчетано с изчакването (понякога също повече от година) за насрочване на открито съдебно заседание по делото, има изключително негативни последици върху ефективността на съдебната система и подкопава общественото доверие в правосъдието.

От данните в Годишния доклад за СГС за 2023 г. се установява, че постъпилите през 2023 г. нови дела в СГС са разпределени в отделенията на съда както следва:

- Нови граждански дела, постъпили в Гражданско отделение (първоинстанционни състави)– 4 367 дела, като в отделението има 30 съдебни състава.
- Нови търговски дела, постъпили в Търговско отделение – 2475 дела, като в отделението има 26 съдебни състава.
- Нови наказателни дела, постъпили в Наказателно отделение – 7448, като в отделението има 39 съдии, определени за титуляри в съответни първоинстанционни и въззивни наказателни състави.
- Нови въззивни дела, постъпили в Гражданско отделение-въззивни състави: 7754 дела, като в отделението работят 15 състава, които не са окомплектовани изцяло, тъй като има 31 старши съдии и 11 младши съдии.
- Нови въззивни брачни дела – 433 дела, като в отделението има 3 въззивни брачни състава.
- Нови брачни дела първа инстанция – 499 брачни дела, като в отделението има 8 първоинстанционни брачни състава.

Публично достъпна справка на сайта на Софийски градски съд за насрочени дела в периода 01.01.2025 г. до 31.12.2025 г.<sup>1</sup> показва, че към 30.10.2024 г. за разглеждане в открити съдебни заседания през 2025 г. са насрочени общо 3346 дела, от които 2779 дела (или 82.61 % от всички насрочени за 2025 г.) са въззивни граждански дела и 483 (или 14.36 %) са граждански дела.

Тези статистически данни разкриват свръхнатовареността на въззивните състави в гражданско отделение, спрямо останалите съдебни състави, което дава и обективно обяснение за забавянето на производствата.

---

<sup>1</sup> Справката е публично достъпна на сайта на СГС на адрес:  
<https://sgs.justice.bg/bg/12544?from=01.1.2025&to=31.12.2025&casenumber=&caseyear=>

**Получените предложения от адвокати за оптимизиране работата на съставите с голяма натовареност в СГС, са следните:**

**3.1.1. Да бъде увеличен броя на въззивните граждански състави,** така че да се намали натовареността и да се ускори разглеждането на въззивните производства. Насрочването на дела за разглеждане в открито съдебно заседание за след година и повече (а впоследствие и постановяване на решение много след едномесечния срок за произнасяне), не отговаря на стандартите за разглеждане на делата в разумен срок. Отделно от това свръхнатовареността в много по-сериозна степен може да вреди на качеството на съдебните актове, защото късното разглеждане на делата и късното произнасяне често се „компенсира“ с недостатъчно добре мотивирани актове.

С оглед вида на споровете и ниския материален интерес по част от тях, често решенията на СГС, въззивно отделение, не подлежат на касационно обжалване и реално не съществува горна инстанция, която да поправи евентуалните процесуалните пропуски, които е възможно и разбираемо да бъдат допускани като резултат от свръхнатовареността на съдиите в отделението.

Ето защо според адвокатите от САК е наложително да бъде увеличен броя на въззивните състави, като най-ефективна и първа възможна мярка за подобряване на организация на работа в отделението.

### **3.1.2. По отношение на въззивните брачни състави.**

Въззивните брачни състави заседават само по веднъж в седмицата, което е крайно недостатъчно не само с оглед натовареността на съставите, а и с оглед естеството на правните спорове, които предполагат извършването на процесуални действия, включително разпит на свидетели и участие деца в тези производства.

Абсолютно недопустимо е деца с часове да изчакват в коридорите пред съдебните зали само поради това, че въззивният брачен състав, който разглежда делото, заседава веднъж седмично и поради тази причина се насрочват голям брой дела.

Като си даваме сметка, че капацитетът на Съдебната палата не позволява в съдебните й зали да се провежда необходимия брой съдебни заседания в дните от седмицата, които са необходими на всички съдилища и всички отделения, които се помещават в нея, **предлагаме да бъде обсъдена възможността за следните мерки:**

- Да бъде определен допълнителен заседателен ден за всички (или най-натоварените към момента) въззивни брачни състави.
- да бъде оптимизиран графика на разглеждане на делата, като се насрочват дела и в интервала между 12 и 13.30 ч.
- при насрочване на съдебни заседания за една дата, часовете на насрочване и интервала между насрочените заседания да бъде съобразяван със спецификите на производствата, като производствата, в които вземат участие деца, да бъдат насрочвани в началото на заседателния ден, за да не се стига до забавяне.

### **3.2. Забавено разглеждане на дела, насрочени в открити съдебни заседания.**

Открити заседания по множество дела се насрочват в близки часове, които обективно не позволяват спазване на определения график с оглед обема на извършваните по тях процесуални действия. Посоченото води до струпване на много хора пред съдебните зали и чакане с часове. В тази ситуация са поставени и деца, които следва да

бъдат изслушани от съда в тези производства. В тази ситуация са и адвокати, които е възможно да имат и други ангажименти и насрочени заседания.

След многочасови изчаквания има случаи, когато адвокати на насрещни страни подават съвместни молби за насрочване на делата им за друга дата поради невъзможност да чакат повече, но отговорът на съда е, че такава молба няма да бъде уважена, по причина, че съответният състав насрочва за след още една година. Така колеги докладват случаи, в които страните си пропускат съдебните заседания и не могат да вземат участие в производствата.

В първоинстанционните производства, в които подобно изчакване пък се налага, е възможно съдът да постанови и неprisъствено решение поради неявяване на ищеца да поддържа исковата си молба.

Апелът на адвокатите е да бъде подобро и оптимизирано планирането на съдебните заседания, като се предвиждат от съдиите достатъчно продължителни интервали между отделните дела, разглеждани в един и същ ден така, че да има възможност да бъдат извършени всички процесуални действия.

#### **4. Установена практика в Софийски градски съд, която вреди на интересите на децата като участници в съдебни производства.**

В писмата на колегите адвокати отправени до Софийския адвокатски съвет „най-болна тема“ остава тази за установената практика на СГС да оставя без разглеждане исканията за изменението на постановени от първоинстанционния съд привременни мерки в хода на всящото въззивно производство.

В сигналите до САК адвокати сочат, че през 2016 г. – 2017 г. е установена практика при някои състави, когато са сезирани с искане за промяна на привременните мерки, да оставят исканията без разглеждане, като се позовават на нормата на чл. 127, ал. 3, изречение последно от СК, която предвижда изменение на мерките от състава, който ги е постановил. Формулировката на закона действително допуска противоречиво тълкуване. Адвокатите поддържат, че законът няма предвид, че буквално същият съд следва да измени привременните мерки, защото законодателят е имал предвид, че във всяко положение на делото привременните мерки могат да се изменят и то да се изменят от съда, пред когото делото е висящо. Такава е задължителната тълкувателна практика, която всички съдилища в България, освен Софийски градски съд прилагат, а именно: Постановление № 5 от 15.03.1978 година по гр.д. № 77/1977 година на Пленума на ВС, в който смисъл във връзка с привременните мерки се посочва, че такива могат да се вземат по всяко време, докато трае брачния процес от съда, пред който делото е висящо. Когато първоинстанционното производство е приключило с решение по същество, което е обжалвано и не е влязло в сила, а делото е висящо пред въззивен съд, компетентен да се произнесе по искането за промяна на привременните мерки е именно съдът, пред който делото е висящо. В този смисъл ВКС е постановил множество съдебни актове по реда на чл. 123 от ГПК именно по молби на засегнати страни от практиката на СГС за определяне на компетентен съд по смисъла на чл. 323, ал. 3 от ГПК, който да разгледа молбата за изменение на привременни мерки (така и Определение № 454 от 30.11.2020 година на ВКС по гр.д. № 3595/2020 година). От своя страна СРС се произнася с разпореждане, като приема, че не е компетентен да разгледа молбата, след като вече е

постановил решение по същество, и производството по молбата или приключва на този етап – без тя да се разгледа, или в редки случаи се стига до искане по чл. 123 от ГПК пред ВКС. Практиката на ВКС е непротиворечива, че компетентен да се произнася по такива искания е СГС и молбата се връща с указания за разглеждане по същество от СГС. Тази възприета практика на въззивните състави на СГС или води до оставяне на молбите без разглеждане, или води до разглеждане на молбата много месеци (в някои случаи и години) след като е направено искането, което при всички случаи надхвърля изискването за разглеждане на делото в разумен срок.

Колегите излагат и оплаквания, че единствено СГС има подобна практика, и нито един окръжен съд в България няма подобно разбиране на текста на закона на чл. 127, ал. 3, изр. посл. СК и тези съдилища разглеждат по същество молбите за промяна на привременните мерки. Установената практика на

Продължаваме да получаваме оплаквания за тази практика на брачните състави в СГС включително и от адвокати, които се явяват по брачни дела и извън София. По техни сведения единствено, които се потвърждават от съдържащата се в информационните масиви съдебна практика, в СГС се отказва произнасяне по искания за промяна на привременни мерки, определени от първоинстанционния съд като се застъпва виждането, че такива правомощия има само съдът, постановил мерките (СРС в случая). Смисълът на закона е ясен и се потвърждава от приетото в Определение №418/30.09.2019 по дело №2990/2019 на ВКС, ГК, IV г.о. Определение №430/26.09.2016 по дело №3109/2016 на ВКС, ГК, IV г.о. Определение №454/30.11.2020 по дело №3595/2020 на ВКС, ГК, IV г.о. и мн. др. Независимо от това съставите на СГС масово отказват да се произнасят по искания за промяна на привременни мерки в хода на висящо пред тях производство, което забавя неимоверно производствата и дискредитира съществено интереса на децата.

#### **5. Относно присъждането на разноски за *реално заплатено* адвокатско възнаграждение:**

След постановяване на Решение от 25.01.2024 г. на СЕС по дело С-438/2022 г., някои съдебни състави започнаха да постановяват актове, с които драстично намаляват присъжданите разноски за адвокатско възнаграждение на спечелилата делото страна със съображения, че СЕС е прогласил Наредба № 1/09.07.2004 г. на ВАДВС за минималните размери на адвокатските възнаграждения за нищожна, включително започнаха да се произнасят по разноските за адвокатско възнаграждение без да има въобще възражение за прекомерност по чл. 78, аб. 5 ГПК.

**В последните месеци в съдебната практика на ВКС се наложи разбирането, че:**

- **Възражението за прекомерност следва да бъде обосновано и мотивирано,** което е в съответствие с диспозитивното начало на гражданския процес, уредено в чл. 6, ал. 2 ГПК: „... *основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. Възразяващата страна следва да изложи доводи, а съдът следва да съобрази*



*доказателствените факти и доказателствата, които ги обективират, и дължимото правно разрешение на повдигнатите правни въпроси, което е различно по сложност при всеки отделен случай. Едва въз основа на тази преценка може да се направи извод дали е налице несъответствие между размера на възнаграждението и усилията на защитата при упражняване на процесуалните права. **Оплакването, че възнаграждението за адвокатска защита е прекомерно, без да бъдат изложени каквито и да било доводи във връзка с това твърдение, не може да обоснове наличие на предпоставки за намаляване на размера на адвокатското възнаграждение.***

○ Макар съдът да не е обвързан от Наредба 1/2004 г. на ВАдвС, същата може и следва да се използва като ориентир при произнасяне относно отговорността за разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в случаите по чл. 78, ал. 5 ГПК, както и в случаите на чл. 38, ал. 2 ЗА<sup>2</sup>.

Въпреки това и към момента продължават да постъпват редица сигнали и оплаквания от адвокати от САК, че в отделни производства присъжданите разноски за адвокатско възнаграждение на техните клиенти се намаляват драстично, до унижителни размери, многократно по-ниски от реално платените и ориентирите по Наредба № 1/2004 г. По този повод, без да изразяваме становище по който и да било конкретен спор относно отговорността за разноски (която се решава в рамките на конкретното производство от съда), изразяваме принципна позиция в защита правата на адвокатите и в частност на правото на справедливо възнаграждение за положен труд (което се поставя в опасност с необоснованото и произволно намаляване на присъжданите на клиента на адвоката разноски за заплатеното адвокатско възнаграждение).

Отправяме и призив към всички колеги съдии при произнасяне по подобни въпроси да проявяват колегиалност към своите колеги адвокати, уважение към адвокатската професия и труда на адвоката. Напомняме, че процесуалното представителство по пълномощно е комплексна адвокатска работа, която не включва само процесуални изявления и участие единствено в съдебни заседания (което е видимата за съда част), а значителна като ангажираност, натовареност и отговорност към интересите на клиента извънсъдебна работа, която остава невидима за съда. Адвокатската професия се упражнява не като държавна служба, а като свободна професия, което си даваме сметка, че за съдии-държавни служители често е трудно рабираема, но изключително съществена разлика, чието неосъзнаване води в момента до

---

<sup>2</sup> Така **Определение № 2369/03.09.2024 г. по ч.т.д. № 1171/2024 г. на ВКС, I т.о.:** „*Възприетото в практиката становище, че посочените в Наредба № 1/2004 г. размери на адвокатските възнаграждения могат да служат като ориентир, но без да са обвързващи за съда, не означава, че съдът при възражение за прекомерност е задължен да намалява адвокатското възнаграждение под тези размери. При преценка от съда за наличието на прекомерност при определяне цената на предоставените услуги, от значение следва да са: видът на спора, интересът, видът и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото.*“; В този смисъл: [Определение № 2372/05.09.2024 г. по т.д. № 1280/2023 г. на ВКС, I т.о.](#), [Определение № 4107/18.09.2024 г. по ч.гр.д. № 3089/2024 г. на ВКС, II т.о.](#), Решение № 504/29.07.2024 г. по гр.д. № 1455/2023 г. на ВКС, III т.о. и др.

определяне на адвокатски възнаграждения на особени представители в размери например от 50 лв.

Наред с това продължава и противоречивата практика между отделни съдебни състави в Търговско отделение по въпросите, свързани с определяне на размера на възнаграждението на особения представител в производствата по чл. 155, т. 3 от ТЗ, образувани по иск на Софийска градска прокуратура, като определяните възнаграждения в някои случаи са наистина унижителни. За илюстрация на произволния, необективен и напълно несъобразен със спецификите на адвокатската професия подход на отделни съдии в тези производства, е случай на СГС, Търговско отделение, VI-13 (по дело, което е висящо и към момента), в което съдът определя възнаграждение на особен представител в производство по чл. 155, т. 3 ТЗ в размер на 100 лв. При подадената молба от особения представител по чл. 248 ГПК за изменение на решението по делото в частта за разноските, съдът оставя молбата без движение и указва на особения представител-адвокат, че поради противоречие между неговите интереси – да получи възнаграждение, и дружеството, от чието имущество в крайна сметка то ще се понесе, следва да му се назначи нов особен представител – за производството по чл. 248 ГПК, за което първият особен представител следва да внесе 100 лв. възнаграждение. Делото към момента е висящо, но същото е едно от десетките подобни дела, които хабят изключителен ресурс и на адвокатските съвети, и на съдебни служители и съдии, като причината за това – освен законодателната празнота и липсата на обща и ясна уредба, е липсата на колегиално отношение към адвокатския труд.

В тази връзка Ви моля при изготвяне на доклада за дейността на СГС за 2024 г. и бюджетните разчети за 2025 г. да отчетете:

- Броя на производствата по чл. 155, т. 3 ТЗ, образувани в СГС, Търговско отделение, по искове на Софийска градска прокуратура на годишна база;
- Да отчетете, че обичайният размер на възнаграждението, определян от съдии в СГС, Търговско отделение, съобразен с ориентирите в Наредба № 1/2004 г. на ВАДВС, по такъв тип дела, към момента е 500-600 лв.
- Да се предвиди надлежно финансиране на производствата чрез предвиждане на суми за заплащане на възнаграждения на всички особени представители с оглед очаквания брой производства, като всички съдии от Търговско отделение бъдат уведомени за това.

**Като излагаме на вниманието Ви горните съображения и като съзнаваме, че всеки конкретен спор относно разноските има специфики, ще бъдем благодарни, ако анализирате посочените конкретни случаи, в които адвокати намира, че определеното им и присъдено възнаграждение не зачита тяхното достойнство и правата им по чл. 36 ЗА, и бъде постигнато уеднаквяване на критериите при произнасяне от съдиите в рамките на отделенията и съда така, че да има предвидимост на производствата досежно отговорността за разноски и да бъде проявено колегиално отношение към адвокатите като професионални участници в съдебните производства.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛИ,**

Като Ви благодарим за проявяваното до момента колегиално и добронамерено разбиране към проблемите, срещани от адвокати от Софийската адвокатска колегия при работата им в Софийски градски съд, се обръщаме към Вас с молба за провеждане на работна среща, на която да бъдат обсъдени конкретните проблеми и възможните им разрешения, както и други въпроси, които смятате, че могат да подобрят ефективността на ежедневната работа както на адвокатите от САК, така и на съдиите и съдебните служители от СГС, полза от което ще имат всички граждани, чиито дела се разглеждат в Софийски градски съд.

**С уважение,**

**адв. Стефан Марчев  
Председател на САК**