



СОФИЙСКА  
АДВОКАТСКА  
КОЛЕГИЯ

СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ  
София 1309  
бул. Тодор Александров 137, ет.2 и 3  
register@sak-sas.bg

Изх. № 2122

Дата 26.10.2022 г.

ДО  
НАЦИОНАЛНОТО БЮРО ЗА ПРАВНА  
ПОМОЩ

ДО  
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

От  
Софийски адвокатски съвет, представляван от  
Председателя адв. Стефан Марчев, действащ въз  
основа на Решение № 1505/19.10.2022 г. на  
Софийски адвокатски съвет

**Относно:**

*Предприемане на мерки за отстраняване на  
недостатъци в Единната електронна система за  
правна помощ*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НБП,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО,**  
**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Софийски адвокатски съвет е един от 27-те адвокатски съвета, които са натоварени да участват в организирането на правната помощ у нас (чл. 89, т. 15 от ЗАдв във вр. с чл. 18 от ЗПрП), като адвокатите от САК, вписани в Националния регистър за правна помощ, осъществяват правна помощ в предвидените от закона случаи на територията на Софийски градски съд и Софийски окръжен съд – най-натоварените съдебни райони в страната.

Съгласно правилото на § 13 от ПЗР на ЗИДЗПрП (обн. В ДВ, бр. 13/07.02.2017 г.), всички адвокатски съвети са задължени считано от 10.02.2019 г. да използват за електронен обмен на информация и електронно отчитане на правната помощ Единната електронна система за отчитане на правната помощ (по-долу само ЕЕСПП, „Системата“), създадена от НБПП в изпълнение на задължението му чл. 8а от ЗПрП.<sup>1</sup>

Съгласно последния годишен отчетен доклад на НБПП<sup>2</sup>, от м. март 2021 г. първичната правна помощ, предоставяна по решение на Председателя на НБПП (правната помощ по чл. 21, т. 1 и т. 2 ЗПрП), се извършва по електронен път. В рамките на 2021 г. и на текущата 2022 г. към ЕЕСПП бяха присъединени съдилища и други органи по чл. 25, ал. 1 от ЗПрП. С увеличаване броя на присъединените органи по чл. 25, ал. 1 ЗПрП и увеличаване случаите на правна помощ, администрирани през ЕЕСПП от Софийски адвокатски съвет, се проявиха и бяха констатирани редица функционални проблеми и недостатъци в ЕЕСПП, затрудняващи администрирането на правната помощ, водещи до грешки и пропуски и като краен резултат - значително забавящи производствата, по които се предоставя правна помощ.

Преди да бъдат идентифицирани и отстранени всички функционални проблеми в ЕЕСПП, посочвани многократно на НБПП от адвокатските съвети, през м. юни 2022 г. беше извършена и интеграцията на Единната информационна система за съдилищата (ЕИСС) със Единната електронна система за правна помощ (ЕЕСПП), разработена от НБПП. Голяма част от съдилищата от съдебния район на Софийски окръжен съд, както и СГС и СРС започнаха да отправят искания към Софийски адвокатски съвет през ЕЕСПП, ползвайки ЕИСС. Това от своя страна доведе до появата на нови проблеми при администриране на правната помощ през ЕЕСПП.

**Като подкрепяме усилията на НБПП да организира правната помощ ефективно, бихме искали да поставим на вниманието както на НБПП, така и на Министъра на правосъдието – натоварен да разработва, координира и провежда държавната политика в областта на правната помощ, и на Висшия съдебен съвет – натоварен със създаването на ЕИСС, чрез която следва да се провежда предвидения в чл. 360м от ЗСВл електронен обмен на документи между органите на съдебната власт и органите, натоварени с публични функции, каквито са и адвокатските съвети за дейността им по ЗПрП, обобщение на съществуващите и установени от САК проблеми в работата с ЕЕСПП при администриране на правната помощ като настояваме тези проблеми да намерят своето спешно разрешение с общите усилия на НБПП, Министъра на правосъдието и Висшият съдебен съвет, както и на адвокатските съвети и в частност Софийски адвокатски съвет.**

Доколкото към момента ЕЕСПП вместо да облекчава, затруднява адвокатските съвети и най-вече адвокатите, предоставящи правна помощ, създава предпоставки за забавяне, за дублиране на назначения, за несъобразяване на определяния адвокат с предмета на делото, смятаме, че отстраняването на систематизираните по-долу проблеми, ще гарантира дължимата от държавата качествена и навременна правна помощ на нуждаещите се граждани.

**Най-общо проблемите могат да бъдат групирани и систематизирани както следва:**

---

<sup>1</sup> Системата е уеб базирана достъпна на електронен адрес:

<https://ees.nbpp.government.bg/DOS/LoginPage.aspx>

<sup>2</sup> Годишният отчетен доклад за дейността на НБПП за 2021 г. е достъпен на сайта на Министерство на правосъдието на адрес: [Министерство на правосъдието - Република България \(mjs.bg\)](https://mjs.bg)

**1. Проблеми, свързани с липса на профили и непълнота на информацията в профилите на адвокати, вписани в Националния регистър за правна помощ (НРПП).**

**1.1. Липсват създадени профили в ЕЕСПП на част от адвокатите от САК, вписани в НРПП.** Липсата на профили в ЕЕСПП фактически изключва от участие в системата на правна помощ адвокатите без профили и съответно създава небалансирано натоварване на адвокатите, от което се влошава качеството на предоставяната правна помощ.

**1.2. Неточни и непълни данни в създадените профили на адвокати в ЕЕСПП.**

- В част от профилите на адвокатите има неточни данни за електронен адрес, телефон и/или адрес на кантората. В тези случаи, въпреки наличието на профили в системата, адвокатите не получават надлежно съобщения и книжа, което е свързано с неоправдано забавяне на производството, по което се предоставя правна помощ. Липсата на точни данни за адрес и призоваване натоварва и затруднява органите по чл. 25, ал. 1 ЗПрП при осъществяване на контакт с определения да предостави правна помощ адвокат, а несвоевременното уведомяване на определените да предоставят правна помощ адвокати от своя страна неоправдано забавя развитието на производствата.
- Липсва информация във всички профили на адвокатите в ЕЕСПП за правната област, в която адвокатът е заявил, че практикува, което е необходимо за съобразяване на правната квалификация на адвоката с предмета на производството, по което може да бъде определен да осъществява правна помощ. Информация за правната област, в която адвоката практикува, в много случаи липсва (или е неточна) и в списъка на адвокатите, достъпна чрез допълнителна поредица от операции и справка в регистъра. Проверката за компетентността в профила на адвоката отнема допълнително време, без да е налице сигурност, че установеното при допълнителните справки е вярно. Като резултат се стига до случаи, в които се определят адвокати, които нямат квалификация да предоставят правна помощ в конкретното производство, които след получаване на уведомително писмо за възлагане законосъобразно отказват на това основание. Крайният резултат е забавяне на конкретните производства и ненужна ангажираност на съдилищата/съдебните деловодители, адвокатския съвет и адвоката. Би следвало ЕЕСПП да съобразява заявените от адвоката правни области и да позволява определянето на адвокат за конкретно производство чрез избор по съответния алгоритъм само измежду компетентните в съответната област адвокати, както предвижда чл. 18, т. 3 от ЗПрП.
- Технически проблеми с изписване на личния номер на част от адвокатите със съществуващи профили в ЕЕСПП – поради начина на изписване (въвеждане в ЕЕСПП) на личния номер на част от адвокатите, системата не възприема записа и не позволява съответния адвокат да бъде определян/избран за осъществяване на правна помощ.
- Липсват профили на адвокатите от САК, осъществяващи правна помощ в районите на районните съдилища от района на Окръжен

съд София. Това прави невъзможно определяне на адвокат от района на съда, поискала предоставяне на правна помощ, което освен до излишни разноски за пътуване на адвокати от други населени места води и до неоправдано забавяне на тези производства.

- В раздела „Регистър на адвокатите“ в ЕЕСПП фигурират починали и отписани адвокати, за които НБПП е уведомено своевременно, съответно е взело решение за отписването им от Националния регистър за правна помощ, но това не е отразено своевременно в ЕЕСПП. Забавеното отразяване на информация води до определяне през ЕПЕП на отписани адвокати да предоставят правна помощ (каквито са например случаите с несвоевременното отписване на адвокат Ивайло Николаев Живков, с номер от НРПП 7083 и Иван Петров Петров, НРПП 6223).
- В ЕЕСПП няма данни за адвокатите, които временно са преустановили участие в системата за правна помощ поради заявено отсъствие (отпуск) или болест, което води до определяне на адвокати, които не могат да предоставят правна помощ.

Съгласно чл. 31 от ЗПрП Националното бюро за правна помощ *води Национален регистър за правна помощ* на адвокатите, определени да осъществяват правна помощ по съдебни райони на съответните окръжни съдилища, като заявленията за вписване в НРПП, решенията за вписване и отписване от НРПП, респ. за актуализиране на данни, се вземат от НБПП.

Доколкото разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от ЗПрП предвижда, че Националното бюро за правна помощ предоставя информация на адвокатските съвети за вписаните в НРПП адвокати, то след въвеждането на изработената от НБПП Единна електронна система за правна помощ, чрез която се извършва електронен обмен на документи за администриране и отчитане на правната помощ, следва да съществуват профили в ЕЕСПП на всички адвокати от НРПП и съответно данните в тези профили да са актуални и съответстват на всички заявени данни и обстоятелства.

Многократното поставяне на горните проблеми пред НБПП вместо до разрешаването им, доведе до натоварване на адвокатските съвети със задължение да актуализират данни в ЕЕСПП, като с Писмо изх. № 22-203-1669/24.10.2022 г., бяхме уведомени за активирана функционалност, позволяваща адвокатските съвети да актуализират информацията за адвокатите. Независимо от желанието и доброто намерение на Софийски адвокатски съвет да положи извънредни усилия в опит да се преодолеят недостатъците на ЕЕСПП, от които страда цялата правосъдна система, не намираме за редно адвокатските съвети да бъдат допълнително натоварени с действия, които съгласно закона следва да се извършват от компетентния да води и поддържа актуален регистъра орган – НБПП, който е и създал и въвел задължителната за ползване ЕЕСПП.

## **2. Технически проблеми в ЕЕСПП, затрудняващи администрирането на производствата.**

2.1.ЕЕСПП не е в състояние автоматично да установи (и да попречи на) подаването на две или повече искания за правна помощ по едно и също дело за едно и също лице, което технически позволява определянето на двама и повече адвокати за предоставяне на правна помощ на едно и също лице в един и същ момент каквито случаи е имало в САК. Подобна възможност следва категорично да бъде изключена чрез съответните промени в ЕЕСПП.

- 2.2. При връщане на електронно искане системата изисква да се попълни имейл на адресата, който е имейла на регистратурата на съответния съд или орган по чл. 25, ал. 1 ЗПрП. След като в системата бъде попълнен електронният адрес се генерира и изпраща автоматично съобщение (имейл) на съответния електронен адрес само със забележката (попълнена като текст в полето „забележка“), без данни за номер на дело, без подпис и други индивидуализиращи данни, което прави тази функционалност напълно безполезна и объркваща и като резултат – налага продължителна последваща комуникация по мейл, телефон или по друг начин, за уточняване на разменената през ЕЕСПП неясна информация.
- 2.3. ЕЕСПП не е надеждна при търсене по различни критерии. При проверка/справка по различни критерия, ЕЕСПП не дава точен (и един и същ) резултат, което налага повторно търсене по друг/и критерии, което отнема изключително много време, забавя работата и съответно възлагането на правна помощ.
- 2.4. При определяне на адвокат в информацията не се вижда правната област, в която адвокатът е заявил, че практикува. Съгласно чл. 18, т. 3 от ЗПрП при организиране на правната помощ адвокатските съвети следва да определят адвокат за осъществяване на правна помощ *„като съобразяват професионалния опит и квалификацията на адвоката с вида, фактическата и правната сложност на случая, други назначения по реда на този закон и степента на неговата ангажираност“*. Няма как без тази информация в ЕЕСПП адвокатският съвет – който е задължен да администрира правна помощ единствено през ЕЕСПП, да прецени компетентността на адвоката. Тази информация липсва и в списъка на адвокатите, достъпна чрез справка в регистъра за адвокати (НРПП). За да изпълнява задължението си по чл. 18, т. 3 от ЗПрП Съвета на САК и да получи тази информация е необходимо да се влезе в профила на конкретния адвокат, но поради описаните по-горе проблеми с непълнотата/неточността на данни в профилите на адвокати, извършената проверка освен, че отнема допълнително време, често е и неточна. Наложително е ЕЕСПП да бъде функционално съобразена с критериите по чл. 18, т. 3 от ЗПрП и да съобразява заявените от адвоката правни области като допуска възможен избор само измежду компетентни в съответната област адвокати.
- 2.5. ЕЕСПП към момента не позволява да се следи броя дела на конкретен адвокат. Едната причина за това са липсата на профили на всички адвокати, а другата – неотчитането от системата дали един адвокат е определен като включен в графика за дежурните адвокати, като резервен защитник или като служебен защитник по общия ред. Наложително е спешно въвеждане на функционалност, позволяваща всеки адвокатски съвет да следи разпределянето на делата между адвокатите от съответната колегия, включени в НРПП по възприетите то съответния съвет критерии за равномерно разпределение, съобразено с професионалната квалификация и опит на адвокатите, натовареността и ангажираността на адвокатите, каквото е изискването на чл. 18, т. 3 от ЗПрП.
- 2.6. ЕЕСПП не диференцира адвокатите по адрес на кантора, поради което се стига до определяне на адвокати с адрес на кантора в гр. София за осъществяване на правна помощ извън София (например в гр. Ботевград) и обратното – адвокати от САК с кантора в гр. Ботевград да осъществяват правна помощ в гр. София (или гр. Самоков например). Въвеждането на

подобна функционалност ще повиши ефективността и бързината на предоставяната правна помощ, като наред с това ще намали и разходите, изплащани като възнаграждения за командировъчни за адвокати.<sup>3</sup>

- 2.7. При съставяне на списък на дежурни адвокати ЕЕСПП изисква въвеждане на ранг на всички адвокати от списъка. Поради пропуски в профилите на адвокатите, в които липсва въведен „ранг“, до момента подобен списък през ЕЕСПП не е бил съставян, което налага ползването на паралелни системи.
- 2.8. При нередовно искане до Съвета на САК за определяне на адвокат за предоставяне на правна помощ, постъпило в ЕЕСПП, се изготвя нарочно писмо, което няма как да бъде отбелязано/въведено в системата. Нередовното искане остава необработено в системата, защото няма причина да получи входящ номер, като остане необработено в текущия списък на висящите искания за определяне на адвокат, без да може да бъде коригирано, съответно да бъдат приложени документи към това нередовно искане впоследствие. Към момента проблемът се разрешава с подаване на ново искане, което не кореспондира с вече подаденото и е предпоставка за дублирани назначения на адвокати, грешки и пропуски.
- 2.9. При постъпило искане в ЕЕСПП за смяна на адвокат по дело, по което вече е определен адвокат за осъществяване на правна помощ, липсва връзка между двете искания. ЕЕСПП не присъединява предходни искания, направени по същото дело, поради което се налага във всеки подобен случай да се търси и да се проверява чрез отваряне на всяко искане, за да се видят приложените документи и определените адвокати. Предвид факта, че адвокатите от САК, вписани в НРПП към 19 октомври 2022 г. е 1363, всяко постъпило искане за смяна на адвокат при описания недостатък, налага ангажиране на време и човешки ресурс за извършването на подобна допълнителна и времеемка проверка.
- 2.10. В случаите, в които в ЕЕСПП няма данни за предходни назначения по конкретното дело, няма как да се направи преценка при постъпило искане за назначаване на адвокат по същото дело дали се касае за искане за определяне на служебен или резервен защитник.
- 2.11. Към момента са чести случаите, в които органите по чл. 25, ал. 1 ЗПрП подават едно и също искане в двете системи – през ЕЕСПП, и чрез системата, с която се работи в САК от 2007 г., което поражда риск от определяне на двама и повече адвокати по едно и също дело.
- 2.12. В случай на анулиране на уведомително писмо и издаването на ново, в съда (съответния орган по чл. 25, ал. 1 ЗПрП) не получават надлежна информация в ЕЕСПП, че уведомителното писмо е анулирано, а единствено наличието на две уведомителни писма, което налага допълнителна комуникация и размяна на съобщения извън системата и/или телефонни разговори за уточняване кое уведомително писмо е валидно, респ. кой адвокат следва да бъде назначен по съответното дело. Този недостатък е предпоставка за дублирани назначения на адвокати, каквито случаи има.

---

<sup>3</sup> Съгласно последния годишен отчетен доклад за 2021 г. на НБПП изплатените суми за командировъчни за 2021 г. са 27 280.86 лв., което е около 0,4 % от изплатените суми през годината. При задължителното ползване на ЕЕСПП и неотстраняване на коментирания недостатък, тези суми вероятно ще се увеличат, вместо да бъдат намалени и да се увеличат възнагражденията за същинската правна помощ, осъществявана от адвокатите.

- 2.13. При анулиране на уведомително писмо, определеният с анулираното уведомително писмо адвокат вместо да получи известителен имейл или друго съобщение, че възлагането е анулирано, полага повторен известителен мейл, че е определен за адвокат по същото дело. В тези случаи адвокатите установяват, че възлагането на правната помощ е анулирано едва при извършване на справка по конкретното дело или при явяване в насрочено съдебно заседание – в което се явява или упълномощен от страната защитник или друг определен служебен защитник, което демотивира адвокатите и разбираемо става повод за тяхно недоволство.
- 2.14. Органите по чл. 25, ал. 1 ЗПрП при работа пряко в ЕЕСПП разполагат с функционална възможност да прилагат (прикачат) два файла/документа. Винаги, когато документите са повече от два – което е най-честият случай, се налага сканиране на повече от един документ в един файл, което затруднява и забавя работата и ориентирането в преписката от адвокатския съвет.
- 2.15. При определяне на адвокат и автоматично издаване в ЕЕСПП на уведомително писмо, документите отиват автоматично в папкана на подадени отчети за изготвяне на становище, което създава проблем при следене на реално подадените отчети, като броят на подадените отчети е значителен.
- 2.16. В ЕЕСПП липсват наименования на някои инстанции (органи по чл. 25, ал. 1 ЗПрП, като например Костинбродски районен съд, Самоковски районен съд, които са въведени в ЕЕСПП след установяване на проблема от Софийски адвокатски съвет и сезиране на НБПП). В случай на липсващо наименование на инстанция (което може да бъде установено и занапред) нито може да бъде присвоен входящ номер на постъпило от съответната инстанция искане, нито може да бъде върнато искането с указания, което прави невъзможно обработването му в ЕЕСПП и налага да се работи паралелно извън системата.
- 3. Технически проблеми, свързани с интеграцията на ЕЕСПП с ЕИСС.**
- Доколкото адвокатският съвет няма преки наблюдения върху работата на ЕИСС, систематизираните по-долу недостатъци намираме за причинени от интеграцията на ЕЕСПП и ЕИСС както защото появата им се наблюдава след осъществената интеграция, така и защото при комуникацията със служителите на съдилищата и органите по чл. 25, ал. 1 ЗПрП се установява подобна причинна връзка.
- 3.1. Визуализацията в ЕЕСПП на подадено в ЕИСС искане за назначаване на адвокат за предоставяне на правна помощ е изключително забавено, понякога исканията се виждат от служителите в адвокатския съвет с няколко дни закъснения. В тези случаи поради невъзможността да се установи какъв е статуса на вече подадено искане, се подават повторно същото искане, което също не се визуализира своевременно, и се получават (визуализират) със закъснение (след датата на съдебното заседание), респ. се получават няколко искания. В тези случаи съответно съдебните служители не получават своевременно уведомителните писма, генерирани в ЕЕСПП от адвокатския съвет. Това е изключително сериозен проблем при определяне на адвокат от списъка на дежурните адвокати, когато делото е насрочено за същия или следващия ден, като в тези случаи на практика се осуетява възможността за провеждане на съответните процесуални действия, за които е била необходима правна помощ. След интегрирането на ЕЕСПП и ЕИСС се увеличиха значително случаите на несвоевременно уведомяване на адвокатите, както и на дублирани искания по едно и също дело.

- 3.2. Ежедневно адвокати от САК уведомяват адвокатския съвет, че не виждат искането за правна помощ, уведомителните писма и актовете за назначаване в Системата, както и че изпитват сериозни затруднения с отчитането на правната помощ поради функционалните недостатъци на системата. Това налага практически по всеки случай, обработен чрез ЕЕСПП, да се провеждат множество телефонни разговори и да се разменят уточнителни електронни съобщения между служителите на САК и адвокатите.
- 3.3. След интеграцията на ЕИСС с ЕЕСПП, при отправяне на искане за определяне на адвокат, адвокатският съвет като потребител на ЕЕСПП вижда две искания: едно постъпило от ЕИСС и едно от ЕЕСПП, в което се работи от САК. Към исканията има един протокол, който е последния въведен протокол в ЕИСС (по данни от съдебни служители). Двете искания са с различно основание – искането, получено през ЕИСС посочва коректното правно основание на искането – по чл. 23, ал. 1 ЗПрП, а ако е искане за особен представител съответно чл. 47, ал. 6 ГПК, съответно 29, ал. 4 ГПК, докато искането от ЕЕСПП винаги е с посочено основание чл. 25, ал. 4 ЗПрП (разпоредбата, която урежда какво е съдържанието на акта за предоставяне на правна помощ). Това затруднява и забавя определянето на особени представители по граждански дела, когато депозитът се внася от страна в производството.
- 3.4. Адвокатите като потребители на ЕЕСПП изпитват затруднения и с отчитането на предоставена правна помощ през ЕЕСПП – адвокатите не виждат номерата на становищата по подадените отчети, а НБПП при плащането на възнаграждения сочи като основание номер на становището по съответен отчет. За 2022 г. отчетите до момента са около 2500, което налага спешно осигуряване на възможност в ЕЕСПП адвокатите да визуализират в профилите си номерата на становищата по подадените от тях отчети, ако НБПП продължи да плаща за предоставената правна помощ с посочване на номер на становище.
- 3.5. Забавеното уведомяване на потребителите на системата (адвокатския съвет, адвокатите, съдилищата), пропуските във функционалностите, които водят до определяне на адвокати по дела, несъобразени с правната им квалификация, с ангажираността им и другите назначения по този закон, поражда недоволство сред адвокатите, вписани в НРПП, да получават назначения по дела, обработвани през ЕЕСПП и в частност да дават съгласие за включване в списъка на дежурни адвокати по чл. 28-30 от ЗПрП.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НБПП,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Описаните по-горе конкретни проблеми не обхващат всички функционални недостатъци и пропуски в ЕЕСПП и не претендират за пълнота или изчерпателност. За преодоляването на част от недостатъците се налага ежедневно извършване на много по-голям брой действия – справки, размяна на електронни съобщения, телефонни разговори. Като резултат ЕЕСПП в настоящия ѝ вид затруднява всички нейни потребители не поради невъзможност или нежелание на потребителите да работят с ЕЕСПП, а поради функционалната непригодност ЕЕСПП в сегашния ѝ вид да обслужва адекватно и лесно процеса по възлагане и отчитане на правна помощ в съответствие със ЗПрП. Това налага отделяне на значително повече време за



обслужване на системата от потребителите, вместо системата да облекчава адвокатите, адвокатските съвети и органите по чл. 25, ал. 1 ЗПрП, съответно без да има сигурност, че няма да се стигне до пропуски и грешки, каквито са неизбежни при описаните проблеми.

Всичко това води или до забавяне на производствата, в които е необходимо осигуряване на правна помощ, или до определяне на адвокати, чиято квалификация не е съобразена с вида на производствата, което поставя под въпрос фактическото изпълнение от страна на българската държава на изискванията за осигуряване на достъп до съд и ефективни правни средства за защита на лицата, които следва да имат достъп до правна помощ.

Като Ви уведомявам за установените недостатъци и затрудненията, пред които е изправен Софийски адвокатски съвет и адвокатските съвети, в изпълнение на Решение № 1505/19.10.2022 г. на Софийски адвокатски съвет се обръщам към Вас с настояване да предприемете спешни мерки за отстраняване на слабостите в ЕЕСПП, за да се създадат нормални условия за ефективно изпълняване на задълженията на адвокатските съвети по Закона за правната помощ по организиране на правната помощ.

Заявяваме, че Софийски адвокатски е готов да окаже подкрепа на НБПП, Министъра на правосъдието и ВСС за точното и конкретно идентифициране на недостатъците в ЕЕСПП и набелязването на конкретни мерки за тяхното отстраняване, включително чрез включването на представители на адвокатския съвет в контактна/работна група за пълно идентифициране на проблемите и изготвяне на препоръки за тяхното разрешаване.

**Приложение:** Писмо изх. № 22-203-1669/24.10.2022 г. от НБПП.

С уважение, .....  
Адв. Стефан Марчев,  
Председател на САК