

СОФИЙСКИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

Стенографски протокол

РЕДОВНО ГОДИШНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА АДВОКАТИТЕ ОТ СОФИЙСКА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ

**25 – 26 януари 2025 г.,
Гранд хотел „Милениум“
Зала „Шекспир“**

София, събота, 25 януари 2025 г.

(8,35 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Уважаеми колеги, добро утро!

Началото на събранието на Софийска адвокатска колегия беше насрочено за 8,30 ч., но към този час нямаме необходимия кворум и съгласно чл. 81, ал. 4 от Закона за адвокатурата събранието следва да се отложи с един час по-късно, ако не присъстват 2/3 от членовете на Колегията.

Според данните, които са ни подадени от регистрационното бюро, към момента не са налице 2/3 от членовете на Колегията. Поради това отлагам откриването на заседанието с един час по-късно – от 9,30 ч., което ще стане независимо от броя на присъстващите.

* * *

(9,45 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Добро утро, уважаеми колеги! Моля да влезете в залата, за да започнем работа.

Още една любезна покана, започва работа събранието. Разбирам, че са важни разговорите помежду ни и общуването, но имаме официални гости и трябва да съобразим времето си с това.

Уважаеми колеги, започваме редовното годишно Общо събрание на Софийската адвокатска колегия.

Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин министър на правосъдието, уважаеми господин председател на Висшия адвокатски съвет, уважаема госпожо председател на Националното бюро за правна помощ, уважаеми

госпожи и господа магистрати, скъпи колеги, събранието е свикано редовно с покана в бр. 104 на "Държавен вестник". Събранието започва работа при падащ кворум в 9,45 ч.

По традиция в началото ще изслушаме химна на Република България и химна на Европейския съюз. Моля всички да станат прави!

(Всички в залата стават. Звучат последователно химнът на Република България и химнът на Европа.)

Благодаря ви, колеги.

Колеги, като новоизбран председател на Софийската адвокатска колегия преди да дам думата на официалните гости бих искала да кажа няколко думи в началото на нашето събрание.

Поемам пред всички вас ангажимент да продължим и да развиваме това, което беше постигнато в предходния мандат на Софийския адвокатски съвет, да бъдем открити, прозрачни и толерантни с всички адвокати от Колегията.

Благодаря ви за оказаното ми доверие и тъй като сред нашите официални гости също има такива, които започват своя мандат или наскоро са го започнали, искам да пожелая и на доц. Киселова, и на д-р Георгиев успешен мандат, пълен с добри отношения и разбиране към проблемите на адвокатите.

Първо ще дам думата на председателя на Народното събрание доц. д-р Наталия Киселова.

Заповядайте, доц. д-р Киселова. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАТАЛИЯ КИСЕЛОВА: Уважаема госпожо председател на Софийската адвокатска колегия, уважаеми господин министър, уважаеми господин председател на Висшия адвокатски съвет, госпожо председател на Бюрото за правна помощ, колеги, бих казала приятели, защото с част от вас се познаваме отдавна! За мен е удоволствие, а не административен ангажимент да бъда днес сред

вас и това, което си мислех, идвайки насам, беше, че през изминалите години имаше критични ситуации, в които адвокати заемаха позиция, различна от официалната и това показваше, че адвокатурата, освен да има реална роля в реализацията на правото на защита, е и свободна да изразява позиции, които да са проявление на плурализма в българското общество.

Бих искала да ви пожелаая успешна работа днес и утре, да ви пожелаая да сте здрави, да имате една много по-ползотворна година не само в професионален, но и в личен план. Искрено се надявам, че се връщаме в онова русло, при които държавата функционира в нормален ритъм и проблемите се решават, хайде да не е навреме, но в разумни срокове, а не се замитат под килима.

Успешна работа! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, преди да дам думата на министър Георгиев искам да изкажа задоволството си, че най-накрая имаме министър на правосъдието-колега, адвокат – *(ръкопляскания)* – първо, защото това е редовно правителство и се надяваме най-накрая да има постоянна политика в правната помощ, в съдебната реформа, но и защото се надяваме да има по-голяма чуваемост, повече разбиране на проблемите на адвокатите. Надявам се да работим заедно успешно. *(Ръкопляскания.)*

Заповядайте, господин министър.

МИНИСТЪР ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин председател на Висшия адвокатски съвет, уважаема госпожо председател на Софийската адвокатска колегия, госпожо Илиева, скъпи колеги!

По повод казаното от Вас, както се шегуваме от седмици насам, добър е кабинетът въпреки правосъдния министър. Така че съставът буди надежди.

За мен е огромно удоволствие да имам възможността да поздравя, виждам тук, много колеги, колеги от моя випуск, много мои студенти, мои учители и преподаватели.

Истината е и мисля, че през лятото го доказахме с работата си в Комисията по правни въпроси при промените в Закона за адвокатурата, че ролята на адвоката е много по-важна отвъд тази, която традиционно ѝ се придава. И тук не го казвам като представител на гилдията, към която – живот и здраве, когато не е налице законова несъвместимост, ще се върна отново да бъде част от нея. Казвам го, защото ролята на адвоката е преди всичко да бъде изразител на правосъзнанието, на отношението към правото, на отношението и разбирането, че освен буква, законът има и дух“ и всъщност не само като част от учебното съдържание, не само като една от техниките за тълкуване, а като разбирането защо изучаваме правото. Аз пред студентите много често го представям като социална физика. Имаме си първи, втори, трети принцип и прочее на термодинамиката. При нас обаче е социална физика, в която целта на обучението традиционно е в пети курс вече, когато четеш началото на разпоредбата, да имаш някаква представа какъв би могъл да бъде нейният край.

Много са предизвикателствата, пред които сте изправени и те не са леки за преодоляване. Струва ми се обаче, особено в разгара на предизборна – този път в гилдията – битка, че е важно да си дадем сметка за необходимостта от едно състезание, което в крайна сметка ще поведе тези, които спечелят доверието на по-голямата част от Колегията, на необходимостта да бъде опазен имиджът и престижът, общественото доверие, което има към адвокатите и гилдията. Това, струва ми се, е най-неминуемото предизвикателство през идните дни и седмици също.

Категорично заявявам позицията ми, която няма как да бъде променена, по отношение на Закона за адвокатурата и

необходимостта от предприемане на мерки за определяне на минималните възнаграждения. Неведнъж в публичното пространство заявих, че това не е проблем на българските адвокати. Това е проблем на гражданите, на юридическите лица, чиито права и законни интереси адвокатите са призвани да защитават.

Това много често бе представяно като вътрешноведомствен проблем и включително народните представители-адвокати, бяхме едва ли не с намеци обвинявани, че се грижим за проблемите на гилдията. Не, това е възможността правото на спечелилата страна да бъде възмездена за разноските. И така, уви, във времето, в което живеем, истината, правото, обективните факти много често остават назад пред социалните мрежи, пред бързите формати, пред кратките клипчета, в които сега има много, крайно много предизвикателства, такива, в които особено многословни юристи трябва да можем да съкратим едно сложно съставно изречение с няколко подчинени в просто, ясно и в 20 секунди да разкажем проблем на правосъдието. Уви, това са предизвикателствата на времето.

Струва ми се обаче, че основна наша задача е да не даваме възможност формата да отстъпва пред съдържанието, защото в крайна сметка отвъд бляскавата част, престижната част от професията противоборството, упорството, стоенето до късно пощем над делата, над книгата, запознаването с всеки детайл, за да може той да бъде свързан и на база на него да бъде изградена теза, е това, което е причината професията да бъде толкова уважавана. Така е било и така ще бъде.

В лицето на Министерство на правосъдието категорично мога да заявя готовност и желание за сътрудничество не само в тази област, която споменах, там битката тепърва предстои. Но това е преди всичко впрочем битка с популизма. И не ми се ще при второто издание да позволим на малките камъчета да обърнат колата.

На второ място, наясно съм с проблемите, които имаме по отношение на необходимостта от адекватно заплащане на правната помощ. Работим по въпроса. Във време обаче – ако ме чуе финансовият министър, ще ми се обади след малко да ми каже какво точно съм казал аз и как точно работим по въпроса - осъзнаваме проблема като първа фаза. Наясно сме и тук използвам възможността и да благодаря - миналата седмица имаме пореден смъртен случай след домашно насилие – използвам възможността да благодаря на Адвокатската колегия от цялата страна и на българската адвокатура за това, че всъщност най-ефективният механизъм за защита е създаденият и функциониращ вече такъв, така че и Министерството на вътрешните работи, и социалните служби да насочват към дежурния адвокат в съответната адвокатска колегия, който да бъде на разположение. Над пет хиляди са ограничителните заповеди – казано популярно, расте техният брой и без адекватна, качествена защита и необходимостта тук водещите панелисти да организираме обучение за повишаване квалификацията на колегите, а от друга страна, информационна кампания в тази връзка, за да не позволяваме в 21 век, след просвещението, ренесанса и целия прогрес да имаме толкова фундаментални проблеми като общество.

Тези и много други предизвикателства лежат на плещите на българската адвокатура. Познавайки огромна част от вас, хора с десетилетен опит, хора, чийто опит и знания вдъхват респект у нас, по-младите, аз това клише „на младите да се дава път“ го уважавам. Само че много по-важно от младостта са качествата. Така че нека на качествата, на експертизата, на знанието да се дава път и в лицето на Министерство на правосъдието ще има партньор, който ще чува, ще слуша – това са различни понятия – и се надявам да постигнем много заедно.

Благодаря ви и на добър час! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Уважаеми колеги, давам думата на д-р Ивайло Дерменджиев, председател на Висшия адвокатски съвет.

ИВАЙЛО ДЕРМЕНДЖИЕВ: Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин министър Георгиев, уважаема госпожо Георгиева, уважаеми магистрати, уважаеми колеги! Все пак аз имам привилегията да се изкажа не само като председател на Висшия адвокатски съвет, но и като член на Софийската адвокатска колегия. Затова първо трябваше да поздравя колегата Кисьова, защото в крайна сметка аз съм член на тази Колегия.

Колега Кисьова, благодаря Ви за това събрание, което сте организирали, за това, което правите за всички адвокати в Софийска адвокатска колегия.

В духа на преждеговорившите ще кажа, че наистина аз също приветствам и съм изключително доволен от факта, че наш колега е министър на правосъдието. Действително, откакто аз съм председател на Висшия адвокатски съвет, не сме имали министър на правосъдието, който да е адвокат с краткото изключение на колегата Дерменджиев, който бе в състава на служебния кабинет.

В първия ден, след като кабинетът встъпи в длъжност, аз бях в Министерство на правосъдието по друг повод. Това беше среща с норвежкия механизъм, който е достатъчно сериозна институция, важна както за Министерство на правосъдието, така и за адвокатите. Имах един час разговор с ръководителите на норвежкия механизъм, с членове на Министерство на правосъдието, където те ми зададоха въпроси: какво най-много притеснява адвокатурата в работата в съдебната система. Аз има казах: колеги, вие имате министър, който е бил адвокат. Всичко, което ви е казал той, това са проблемите на българската адвокатура.

Така че аз мога само да допълня, но вие имате в негово лице човек, който може да ви докаже това.

Уважаеми колеги, за мен най-голямото предизвикателство, както беше и споменато, ще бъде действително преодоляване последиците от решенията на СЕС и то това трябва да стане тази година.

Действително ние имаме проблеми. Както каза и министърът и което аз винаги съм поддържал, в крайна сметка това не е проблем на адвокатите. Аз никога не съм имал проблем да обясня на моите клиенти какви са нашите хонорари в офиса. Това е проблем на тях, проблем е на гражданите, когато те бъдат обезщетявани или не бъдат обезщетявани подходящо за това, което са вложили като усилия в един процес.

Затова, колеги, трябва да положим максимални усилия. Вече нещо подобно в тази насока е направено. Знаете, вчера е внесен законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата с вчерашна дата от една парламентарна група. Вероятно той ще бъде разпределен, както сподели и председателят на Народното събрание, следващата седмица и ще тръгне по някакъв канал. Ще видим. Ще има обсъждания. Дано това да доведе до решение, което ще бъде благоприятно за всички нас, както и за всички граждани.

Накрая, колеги, това, с което бих искал да завърша, е, че ние всъщност трябва да си върнем доверието в адвокатурата и да върнем доверието на адвокатите в нас. Аз сега седя и гледам залата и си спомням, когато бях млад адвокат – през деветдесетте години – когато отидохме на Общо събрание и бяхме 550 адвоката от София. Залата беше почти толкова пълна, колкото и сега. А сега сме 6 хиляди, но залата е така, в това положение.

Затова, колеги, казвам, че това зависи от всички нас. Доверието, достойнството на професията зависи от всички нас и ние трябва да го пазим. В Софийския адвокатски съвет, когато имах

среща с тях, когато встъпваха в длъжност, им казах: дайте да направим така, да проведем изборите нормално, разумно и да няма „Левски“ и ЦСКА, а да приключим така, че достойнството на професията да бъде опазено, уважено.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, давам думата на друг наш колега – Наталия Илиева, председател на Националното бюро за правна помощ. Заповядайте, госпожо Илиева.

НАТАЛИЯ ИЛИЕВА: Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин министър на правосъдието, уважаеми господин председател на Висшия адвокатски съвет, уважаеми магистрати, уважаема госпожо Кисьова, уважаеми колеги!

На първо място, искам да благодаря за това, че ме поканихте да направя обръщение към Общото събрание на Колегията, към която и аз принадлежа. Голяма благодарност за това.

Поздравявам новия Адвокатски съвет на Софийска адвокатска колегия с встъпването му и амбициозната задача да надгражда това, което са постигнали колегите преди тях. Защото само, когато има приемственост, има и големи резултати. Ще припомня, че и в Националното бюро за правна помощ е така и това показахме на един публичен отчет преди две години.

Знам, че пред новия Съвет има много предизвикателства и ще има големи предизвикателства. Вярвам, че те ще се справят успешно с тях. Но тук искам да благодаря на колегите от предходния Адвокатски съвет, с които работихме в синхрон през техния мандат и постигнахме значими резултати като това, че започна изцяло електронна обработка на отчетите през Единната електронна система за правна помощ. И не на последно място това, че са разкриха в този мандат три регионални центъра за консултиране.

Знаете, че моето мнение е, че Националното бюро за правна помощ е един от най-важните органи в българската държава. Казвам го нескромно, но това е така, защото чрез него държавата осъществява равен достъп до правосъдие на всички граждани от уязвимите социални групи.

Искам да обърна внимание на това, че темата „домашно насилие“ е една от най-важните теми на Националното бюро за правна помощ и да благодаря на Софийската адвокатска колегия, че започна да администрира тази правна помощ през изминалия мандат.

Сега ще кажа, че предстои присъединяване към Меморандума, който подписахме с МВР, на Фондация „Асоциация Анимус“. И тук отправям молба към председателя на Колегията да се присъединят, защото това е една възможност лицата, пострадали от домашно насилие, които се намират в структурите на „Анимус“, да получат правна помощ незабавно.

Няма да ви губя повече времето. Желая ви да бъдете здрави, устойчиви, успешни в работата си и успех на събранието.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, днес тук с нас е и съдия Зорница Дойчинова, заместник-председател на Административен съд – София-град. Заповядайте, госпожо Дойчинова. (*Ръкопляскания.*)

ЗОРНИЦА ДОЙЧИНОВА: Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин министър на правосъдието, уважаеми господин Дерменджиев, председател на Висшия адвокатски съвет, уважаема госпожо Кисьова, председател на Софийската адвокатска колегия, уважаеми колеги-адвокати!

Аз съм Зорница Дойчинова – за тези, които не ме познават – и съм заместник-председател на Административен съд – София-град. Бих искала да благодаря за поканата към нашата институция да

присъстваме на Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия.

От името на председателя на Административен съд – София-град, бих искала да поздравя първо новото ръководство на Софийската адвокатска колегия за избирането им в органите на Колегията. Пожелавам ви да продължите и да надградите постигнатото от предходното ръководство в процеса по утвърждаване престижа и достойнството на адвокатската професия.

Вие заедно като колегия, а и всеки един от вас трябва да работите за издигане авторитета на прокуратурата. Вярвам, че новото ръководство на Колегията ще допринесе за повишаване на професионализма на адвокатите и за запазване на водещото място на Софийската адвокатска колегия в структурите на адвокатурата.

Нашата, съдийската професия, е тясно свързана с адвокатската. Надявам се, уверена съм дори, че нашето отлично сътрудничество ще продължи и занапред и в интерес на двете страни. Адвокатската и съдийската професии са двете страни на една монета и ние трябва да сме обединени и да отстояваме нашата независимост заедно.

Съвместната ни работа ще спомогне за утвърждаването на независимата съдебна система, от която всички ние сме част.

Няма да ви губя времето. Пожелавам ви да сте здрави, лични и професионални успехи ви пожелавам и на днешното събрание да изберете най-достойните от вас, за да ви представляват при избора на органите на Висшия адвокатски съвет.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, както всяка година, при нас е съдия Александър Ангелов, председател на Софийския районен съд.

Господин Ангелов, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Уважаема госпожо председател на Народното събрание, уважаеми господин министър на правосъдието, уважаеми господин председател на Висшия адвокатски съвет, уважаеми официални гости, уважаема госпожо Кисьова, уважаеми адвокати!

Присъединявам се към хубавите думи, казани за вашата професия преди мен. Предвид огромния брой дела, които се разглеждат в град София и в частност в Софийския районен съд, между нас е налице една постоянна необходимост от комуникация. Смятам, че в тази връзка спокойно можем да кажем, че вече има една утвърдена, доста добра традиция, при която възникващите организационни въпроси се обсъждат съвместно и се търсят възможните начини за оптимизиране на процесите.

Сигурен съм, че това ще продължи да бъде по същия начин, че ще имаме конструктивен диалог, основан на взаимно уважение, защото правораздаването се осъществява от съда, но в крайна сметка интересът то да бъде и бързо, и качествено е общ и това зависи от нашите взаимни усилия.

Уважаеми колеги, използвам възможността да ви поздравя, да ви пожелаая една много успешна година както в личен, така и в професионален план. Късмет на всички! *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, ще дам думата на заместник-председателя на Софийския адвокатски съвет адвокат Ива Згурова за запознаване с приветствените адреси, които са отправени към нас.

Заповядайте, госпожо Згурова.

ИВА ЗГУРОВА: Здравейте, колеги, и от мен. Благодаря на всички за присъствието. Уважаема госпожо председател, господин министър, колеги! Ще прочета няколко поздравителни адреса, които са постъпили.

Боян Магдалинчев е първият, който поздравява новопостъпилия председател на Софийската адвокатска колегия. Отправя искрени поздравления към нас и колегите ни, като пожелава на българската адвокатура да продължи да бъде сплотена и непоколебимо да отстоява своята независимост.

„Пожелавам ви успех и постигане още по-високи стандарти при отстояване на публичност и прозрачност в работата на Софийската адвокатска колегия, както и при изразяване на позицията по редица важни за обществото въпроси. Постигнатото от вас в процеса по дигитализиране на адвокатурата е пример за модернизация и безспорно повишава доверието към адвокатите и вашата работа.

Пожелавам ползотворна и успешна работа по време на събранието, както и нови успехи в благородната ви мисия да защитавате правната сигурност и справедливостта.

Представляващ Висшия съдебен съвет: Боян Магдалинчев“.

Следващият поздравителен адрес е от Галина Захарова, председател на Върховния касационен съд.

„Уважаеми госпожи и господа адвокати от Софийската адвокатска колегия,

Много са важните за професионалната ви общност документи, които ще обсъждате след официалното откриване на този годишен, най-висш форум на столичните юристи, упражняващи адвокатската професия. Предстои ви да изберете и свои делегати за Общото събрание на адвокатите от страната. Пожелавам ви с мъдрост и отговорност да вземете решенията, предвидени в дневния ред на Общото събрание на Софийската адвокатска колегия, но и да използвате това събитие, за да отправите своите послания за утвърждаване на достойнството на адвокатската професия и за отстояване независимостта на адвоката.

Желая ви също да продължавате с работата си да доказвате безспорната роля на адвокатурата в обществото ни да гарантира конституционното право на защита и правна помощ на всички граждани и организации.

С уважение: Галина Захарова, председател на
Върховния касационен съд“.

Поздравителен адрес е получен и от Даниела Дончева, председател на Апелативен съд – София:

„Уважаема госпожо Кисьова, приемерте моите поздравления по повод откриване на Общото събрание на Софийската адвокатска колегия. Като председател на Апелативен съд – София, искам да изкажа пожеланията си за ползотворна работа. Изразявам своята убеденост, че трудът Ви ще бъде оценен подобаващо и ще бъде от полза за вас като Колегия, както и за българското общество, което се нуждае от гаранции за своите права.

Вярвам, че ще продължите да отстоявате принципите на правото, независимо от динамиката на събитията във времето, в което живеем. Всички ние се отнасяме с респект към този ваш дълг и неговото изпълнение.

Уважаеми колеги-адвокати, бъдете здрави, вървете напред независимо от трудностите и отстоявайте своята независимост. Желая ви успех и кураж.

Даниела Дончева, председател на Апелативен съд
– София“.

Следващият поздравителен адрес е от изпълняващия функциите председател на Софийски градски съд – Стефан Кюркчиев:

„Уважаема госпожо Кисьова, уважаеми колеги, благодаря за поканата да участвам в Общото събрание на Софийската адвокатска колегия.

Позволете да изразя своето най-искрено уважение към усилията на цялата ви професионална общност за отстояване на независимостта и правото. Като истински коректив на съдебната власт адвокатурата продължава да защитава върховенството на закона, правата на човека и демократичните ценности.

Вярвам, че ще продължите с огромна отговорност да посрещате предизвикателствата и все така неуморно да утвърждавате вярата в справедливостта и закона.

Пожелавам здраве, много енергия и оптимизъм в личен и професионален план.

С уважение: Стефан Кюркчиев“.
(Ръкопляскания.)

Поздравителен адрес пристигна и от господин Георги Чолаков, изпълняващ функциите председател на Върховния административен съд.

„Уважаема госпожо Кисьова, приемерте моите благодарности за отправената до мен покана за участие в Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия. Поради служебна ангажираност няма да имам възможност в този ден лично да присъствам и да поднеса приветствие към Вас и Вашите колеги.

За мен е удоволствие да се обърна към Вас и да засвидетелствам своето уважение към високия професионализъм и отговорност, с които Вие и Вашите колеги ежедневно работите за защита на гражданите и юридическите лица, на държавността, на националните интереси и върховенството на закона.

Пожелавам ви ползотворна работа, мъдрост в решенията, оптимизъм и удовлетворение от постигнатите резултати. Вярвам, че ще продължите да работите с вяра и ентузиазъм за опазване и издигане престижа на професията за изграждането на една съвременна, добре работеща независима и ефективна правораздавателна система.

На Вас и Вашите колеги желая здраве, лично щастие, благоденствие и професионални успехи в отговорността Ви в хода на професионалната Ви дейност.

Георги Чолаков“. *(Ръкопляскания.)*

Последният поздравителен адрес - и ще приключим с него – е от колегата Славов, председател на Съюза на юристите в България.

„Уважаеми колеги, Съюзът на юристите в България ви желае успешно провеждане на редовното Общо събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия. Сигурни сме, че ще продължим ползотворното ни сътрудничество в защитата на законните интереси на гражданите, на върховенството на правото, както и общата ни дейност за качествено подобряване на юридическото образование.

Активно ще ви подкрепяме за приемане на нов закон за адвокатурата.

С уважение: Владислав Славов.“ *(Ръкопляскания.)*

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, с това официалната част от нашето събрание приключи. Още веднъж благодаря на всички официални гости за уважението към нашето събитие днес. Желая им лек ден. *(Официалните гости напускат залата. Ръкопляскания.)*

Ще продължим с деловата част на събранието.

Както всяка друга година, първо ще вземем няколко организационни решения, за да облекчим работата на събранието.

Първо ще предложа да изберем преброители, за да може най-напред да установим кворума в залата, присъстващите колеги, членове на Софийска адвокатска колегия, след което ще пристъпим към избор на председателстващ събранието, независими наблюдатели и Комисия по предложенията и проекторешенията.

За преброители на събранието във времето, в което изчаквахме падащия кворум, са заявили съгласие досега четирима

колеги. Прочитам техните имена и, ако са в залата, да потвърдят съгласието си:

Константин Богданов Костадинов. Съгласен ли сте, колега?
Да, благодаря.

Павел Станимиров Димитров. Съгласен ли сте? Да!
Благодаря.

Петър Атанасов Стоилов. Да! Благодаря Ви, колега Стоилов.

Ясен Митков Сариев. Да! Благодаря Ви, колега Сариев.

Колеги, четирима преброители смятам, че са достатъчни при този размер на залата и това присъствие. Ако има други предложения за брой на преброителите или кой да бъде преброител, заповядайте.

Няма други предложения.

В такъв случай предлагам да гласуваме преброителите в състав:

1. Константин Богданов Костадинов
2. Павел Станимиров Димитров
3. Петър Атанасов Стоилов
4. Ясен Митков Сариев

Предлагам да ги гласуваме en bloc.

Преди да започнем гласуването, последни указания към всички колеги в залата. Нека, който е регистрирал пълномощно, да гласува със зеленото листче и с пълномощното, вдигайки ги едновременно.

Моля, който е „за“ избирането на тези колеги за преброители, да гласува.

Колеги, виждам, че в залата има мнозинство от гласуващите. Един колега дистанционно също гласува „за“.

Преброителите са избрани в предложения състав.

Нека да заемат местата си.

Благодаря ви, колеги, за съдействието ви в работата на Общото събрание.

Моля да разделите залата от ляво и от дясно на по двама преброители, като се разберете за някакъв ориентир за разделителна линия на блоковете.

Обръщам се към колегите-преброители. За начало иска да проверим какъв е кворумът в залата. Съобщете цифрата на колегата Христо Хинов, който ще съобщи и колко е броят на регистрираните участници. Доколкото разбирам, колегата Стоилов ще брои участниците в събранието, които са на трибуната. Ще помоля само да обявявате на микрофоните преброяването, което сте направили, за да чуват всички колеги и да няма възражения във връзка с това.

ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, в момента в залата лично присъстващи и представени са 175 преброени колеги. А по регнстър, по списъци до момента има регистрирани 254 човека. Има колеги извън залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, преди да пристъпим към избор на председателстващ събранието, Комисията по предложенията и решенията и независими наблюдатели, бих искала да поканя за изказване колегата Стефан Марчев, председател на Софийската адвокатска колегия в мандат 2021 г. – до 14 януари 2025 г., като му благодаря пред всички вас за упоритата работа за развитието на Софийската адвокатска колегия и за издигане на нейния авторитет.

Заповядайте, колега Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател!

Благодаря за възможността да се изкажа пред всички вас, колеги.

Обичайно събранието се води и приключва мандата на Адвокатския съвет, който отчита дейността, извършена през предходната година. Сега сме в необичайна ситуация – отчет за

дейността ще изнесе новият Съвет, който встъпи само преди седмица, за нещо, което с част от колегите вършихме заедно.

Аз искам да благодаря на адвокат Кисьова, на всички членове на настоящия Адвокатски съвет, на всички колеги, с които бяхме заедно част от Адвокатския съвет с мандат 2021 г. – 2024 г., затова, че успяхме да постигнем много. Но аз ще отбележа само три неща, които днес за мен всички видяха и всички ясно казаха публично пред нас.

Първо, дигитализацията и модернизирането на адвокатската колегия. Беше отчетено от всички, включително от поздравителните адреси, от магистрати. Благодарение на тази дигитализация днес е възможно да се участва дистанционно в заседанията на Адвокатския съвет, Общото събрание на Колегията, да достъпвате всички материали и да говорим за прозрачност и публичност, която преди три години беше немислима.

Това е нещо, което вярвам, че Висшият адвокатски съвет може да направи много лесно, ако използва опита и енергията на хора, които са показали, че могат да го направят, а оттам има само една стъпка до това да направим пряк електронен избор, така че всички вие, които сте видели как работят хората, да гласувате за членовете на Висшия адвокатски съвет.

Второто! През този мандат – и се надявам колегите да го продължат още по-успешно – показахме, че адвокатурата и Софийската адвокатска колегия в частност е активен участник в обществения живот. Изразявахме позиции по важни не само за правосъдието, а за цялото общество въпроси – правни, аргументирани, без страх, че една или друга позиция може да бъде политизирана и увлякохме другите колегии.

Сериозни позиции и становища на Софийската адвокатска колегия бяха подкрепени единодушно от всичките други 26 адвокатски колегии и така през миналата година на обществения

хоризонт се появи адвокатурата, която дълго време отсъстваше. Днес това беше отчетено, като тук присъстваха председателят на Народното събрание, министърът на правосъдието, председателят на Националното бюро за правна помощ, магистрати.

Подобно отношение от законодателната, изпълнителната и съдебната власт е израз на уважение, на признание, че такава адвокатура, каквато беше Софийската адвокатска колегия през миналите три години и съм убеден, че ще бъде още по-активна през бъдещите три години с мандата на колежата Жана Кисьова, е необходима на цялото общество.

Тук само ще припомня две постижения конкретно, които имахме. В края на 2023 г. проведохме конференция, посветена на конституционните реформи, които тогава бяха в ход. Предупреждавахме всички – и магистрати, и законодателна власт – че това, което се прави, ще доведе до тежка криза в обществото и Конституцията. Не ни послушаха и стана точно това, за което предупреждавахме.

През миналата година – днес в едно от изказванията на официалните неща се направи интересна грешка – че адвокатурата има мисия да работи за издигане престижа на прокуратурата. Ние направихме опит и за това, като призовахме за протест всички адвокатски колегии по повод Деня на европейския адвокат пред съдебните палати в страната, не за да се месим в работата на прокуратурата, а за да покажем, че всяка институция в тази държава трябва да работи в рамките на своя мандат, в рамките на своите правомощия, да не бездейства и да не изпадаме в ситуация орган с изтекъл мандат, без обществено доверие да извършва формално законен, но очевидно компрометиран откъм доверие избор.

Благодаря на всички, които бяха с нас по този път. Благодаря на всички вас, колеги, за критиката, за позициите, които помагаша да работим по-добре.

Пожелавам всичко, което не успяхме да направим, да го извършат колегите в новия мандат. Имат моята подкрепа и аз съм горд, че ще бъде част от тази Колегия.

Благодаря ви и успешно събрание на всички.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, за председателстващ събранието предлагам колегата Христо Христов, който е заместник-председател на Софийския адвокатски съвет.

Ако има други предложения, заповядайте.

Колега Славов, заповядайте.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Здравейте, колеги! Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! аз ще направя едно алтернативно предложение. Надявам се колегата Христов, както се казва, да не ми се обиди. Ние се познаваме отдавна с него и абсолютно съм убеден в способностите му да води едно такова важно събрание. Но той самият е кандидат за делегат, което логично поставя въпроса не е ли по-добре събранието да се води от колега, който не е кандидат за делегат и евентуално да не поставя определени въпроси при самото водене.

Най-малкото си мисля, че бихме могли да гласуваме това доверие на новоизбрания председател на Софийската адвокатска колегия – колегата Кисьова, която, както знаете, се ползва с изключително високо доверие сред колегите и съм убеден, че ще се справи да води едно такова доста трудно заседание днес, тъй като забелязвам едно известно напрежение, което от сутринта се усеща между двата конкуриращи се екипа за изборите за Общото събрание на адвокатите в следващия месец.

Така че това е моето предложение накратко.

Предлагам колегата Жана Кисьова да води това Общо събрание и съм убеден, че ще се справи.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, нека да гласуваме двете предложения, които постъпиха.

Моля, който е за председателстващ събранието да бъде колегата Христо Христов, да гласува.

Давам думата на колегата Хинов да съобщи пълния брой на гласувалите за.

ХРИСТО ХИНОВ: Гласували „за“ 144 колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Моля, който е против, да гласува.

ХРИСТО ХИНОВ: „Против“ са 6 колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Моля, който е въздържал се, да гласува.

ХРИСТО ХИНОВ: Въздържали се са гласували 21 членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, със 144 гласа „за“ предложението колегата Христо Христов да бъде председателстващ събранието се приема.

Ще помоля колегата Христов да продължи с воденето на събранието оттук нататък.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Уважаеми колеги, следва да преминем към работните точки от дневния ред на Общото събрание.

На първо място, трябва да изберем Комисия по предложенията и проекторешенията.

Направено е предложение за Комисия по предложенята и проекторешенията в следния състав:

1. Адв. Маргарита Димитрова
2. Адв. Силвия Спасова
3. Адв. Стефания Гичева
4. Адв. Явор Харизанов.

Има ли други предложения за членове на Комисията по предложенията и проекторешенията?

Ако няма други предложения, подлагам на гласуване така предложения състав на Комисията по предложенията и проекторешенията.

Моля, който е за така предложения състав на комисията, да гласува.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Уважаеми господин председателстващ, за процедура може ли?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Нека само да приключи гласуването, преди да правим процедури и изказвания.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Процедурата ми е свързана с гласуването.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Добре. Заповядайте, имате думата за процедурен въпрос.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Уважаеми колеги, виждам, че тук се гласува със зелени картончета, за които ни обясниха, когато аз регистрирах пълномощното на колегата, чийто пълномощник съм, че това картонче означава два гласа. Когато попитах какво обозначава личният глас на адвокатите, тоест, какво доказва, че човекът, който гласува и е в залата, е адвокат, регистриран за участие, те казаха: нищо, вдига си ръката.

Според мен, уважаеми колеги, ние сме елитно-професионално съсловие, юридическо. За мен това е недопустим пропуск. Виждам, че вървят гласувания. Няма проблем, те са чисто организационни – кой ще е в комисия, кой ще е председател. Но ни предстоят важни гласувания, явни, по отчетни документи. Аз искам да знам как ще бъде подсигурено, че всеки един глас е надлежно подаден, защото аз мога да вкарам една компания от 30 човека тук, които да вдигат ръка.

Моля, обърнете внимание на това. Според мен въпросът е много сериозен.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата на адвокат Жана Кисьова, за да отговори на така поставения процедурен въпрос..

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Стайкова, скъпи колеги! Когато започна събранието, уточних, че при гласуване всеки, който е получил зелено картонче, трябва да гласува с него и с пълномощното, така че да се види ясно, че има два гласа.

Съгласна съм с колегата Стайкова, че гласуване само със зелени картончета не би трябвало да има по простата причина, че когато един и същи човек иска да гласува различно от свое име и от името на упълномощителя си, трябва да е ясно, че това е различен вот от негово име и от името на упълномощителя. Ако и двата пъти при „за“ и „против“ вдигне винаги зеленото картонче, ще изглежда сякаш той гласува два пъти.

Тоест, моите съображения са малко по-различни за такъв начин на гласуване, но като цяло резултатът е съобразен, мисля, с това, което даде като препоръка колегата Стайкова.

Уверявам ви, че нерегистрирани адвокати в залата не се допускат. Имам предвид нерегистрирани за гласуване адвокати не се допускат. Предупредена е охраната. Така че смятам, че всичко ще бъде наред с провеждане на събранието.

Благодаря ви.

АДВОКАТ: Колега Кисьова, с цялото ми уважение към Вас, това е заклинание.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Госпожо, госпожо, извинявайте, обаче има ред.....

АДВОКАТ: Няма никакви гаранции, че присъстващите тук, в тази зала, всички, са адвокати от Софийска адвокатска колегия, надлежно регистрирани, които могат да подават гласа си. Няма никаква гаранция.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колеги, много ви моля да спазваме някакъв ред и правила при вземане на думата, които са израз на взаимно уважение, за да протече нормално работата на Общото събрание.

Струва ми се, че по подобен начин са протичали и предходните Общи събрания и че някак търсим проблем там, където го няма. Не виждам как по един абсолютен начин ще удостоверим извън всякакво съмнение – ако влезем в тази логика – кой кой е в залата. Нямаме картони, на които да са изобразени образите ни със съответните лични данни. Така че мисля, че няма смисъл да влизаме в дебат.

ЯНА КУЗМАНОВА: Извинявайте, колега, но предшните пъти имаше съвсем друг ред за регистрация.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Първо, бих казал, че трябва да приключим гласуването и да продължим съобразно днешния ни ред.

ЯНА КУЗМАНОВА: Нали приключихме гласуването?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Не сме, защото не сме гласували против и въздържал се. Не сме приключили с гласуването.

ЯНА КУЗМАНОВА: Добре, ще изчакам тогава.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля, който е против предложението състав на Комисията по предложенията и проекторешенията, да гласува.

ХРИСТО ХИНОВ: Няма гласували против.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля, който се въздържа, да гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, със 169 гласа „за“ Комисията по предложенията и проекторешенията е приета в предложението от нас състав:

1. Адв. Маргарита Димитрова
2. Адв. Силвия Спасова

3. Адв. Стефания Гичева

4. Адв. Явор Харизанов.

ЯНА КУЗМАНОВА: Извинявам се, мога ли сега да взема думата именно по повод регистрацията.

Вижте, колеги, предишни години регистрацията вървеше по съвсем различен начин. Имаше списъци, подредени по азбучен ред и отделно бяха изключени колегите – сигурно те не са фигурирали в тези списъци – които, например, не са били редовно отчетени към Софийския и към Висшия адвокатски съвет. Сега, когато отидох, извадих си адвокатската карта и просто така ме вписаха. Добре, аз съм редовно отчетена, това може да се провери. Но всички ли колеги, които гласуват тук, са редовно отчетени и имат право на глас? Преди висяха списъци кои колеги не са редовно отчетени и следователно, нямат право на глас. Това може ли да се провери например?

Ето, тук се съгласявам с колежката, че този път регистрацията не отговаря на изискванията дори на закона. Просто смятам, че нещо не е наред. Не знам как действа новият Софийски адвокатски съвет, но тук е допуснато сериозно нарушение.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата на секретаря на Софийския адвокатски съвет, за да отговори на поставения въпрос.

ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, всеки, който се регистрира за участие в Общото събрание, минава през регистрацията и си предоставя данни. Там се проверява дали има задължения или няма задължения. Има списък на колегите, които имат неплатен членски внос, с който служителите разполагат. Това нещо се удостоверява и, ако има проблем, на колегите се казва. За членски внос няма такъв проблем. Това се следи.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата на колежката Петър Славов.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Колеги, моето предложение е съвсем простичко във връзка с поставените въпроси. Колегите, които не гласуват с пълномощно, със зелено картонче, да гласуват с адвокатска карта. Поне по този начин няма да има съмнение, че външни лица гласуват. Тъй като ще има влизане и излизане от залата, присъстват и гласуват, които не са адвокати.

Но останалите въпроси, които поставят колегите, мисля, че са сериозни и се надявам да бъдат решени.

Така че това ми е предложението. Който гласува самостоятелно, да си гласува с адвокатската карта в ръка.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Тоест, предложението, което направи колегата Петър Славов, е следното. Със зелен картон гласуват колегите, които са упълномощени да представляват друг. А колегите, които не представляват друг колега, гласуват с адвокатска карта.

Проблем би било обаче, ако някой не си носи днес адвокатската си карта, защото тук не е съдът.

Има ли възражения спрямо направеното предложение от колегата Петър Славов? Има ли някой, който смята, че това предложение не е разумно?

Предоставям думата на адвокат Стефан Марчев.

Заповядайте, колега Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря.

Исках само в отговор на колегата Кузманова и по повод организацията да обърна внимание на един факт, че гласуването, което става явно, се извършва от всички адвокати, които членуват в Колегията. А ограничението в правото на глас касае единствено участието при избор за делегати и за органи. Така че проверката се прави два пъти – веднъж при регистрация и втори път при гласуване. Днес тук могат да участват всички адвокати, които са вписани в регистрите, независимо дали имат задължения или не, по всички

въпроси от точка първа до точка четвърта от дневния ред и да гласуват.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата за процедурен въпрос на колегата.

АДВОКАТ: Уважаеми колеги, дали някой е с адвокатска карта или не, не е най-важното. Въпросът е пълномощните, които, примерно, гласуват за пет човека. (*Шум и неодобрителни възглasi в залата.*) Добре, за един човек. Този един човек го няма тук и не знае дали предлагат за избор Иванов или Петров. Това пълномощно има правната сила на генерално пълномощно едва ли не, а е обикновено листче.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Нека да не обсъждаме неща, които са предмет на уредба и на утвърдена практика в досегашния ред на функциониране на адвокатурата.

Заповядайте, колега.

ЦВЕТЕЛИНА ЛЕКОВА: В Софийска адвокатска колегия съм отскоро и съм за първи път на събрание. Идвайки тук, на мен никой не ми разясни какво се случва и как се случват нещата. Съответно аз просто гледах, видях залата и влязох. Никой не ми поиска карта, нито пък ме информира, че трябва да се регистрирам. Чак, когато започна гласуването, видях, че нещо такова трябва да се случи. Излязох доброволно да се регистрирам.

Но искам да кажа, че влязох без никой да ме информира, че трябва да се регистрирам някъде и че трябва да се легитимирам и че трябва нещо да правя. Никъде не го прочетох, макар че отскоро чета доста неща по въпроса. Не съм част от ничий екип и затова

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: На интернет страницата на Колегията има указания по отношение на участието в Общото събрание.

ЦВЕТЕЛИНА ЛЕКОВА: Разбирам Ви, млад колега съм, сигурно не съм положила достатъчно усилия, въпреки че ви казвам: положих такива и ето така попаднах тук.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Аз мисля, че не може до безкрай да обсъждаме процедурни въпроси. Отклонихме се от първоначално поставения въпрос.

Има едно предложение, което беше направено от колегата Петър Славов конкретно. Нека повече да не обсъждаме. Мисля, че се изясни достатъчно добре това, което го има като предложение. Подлагам го на гласуване.

Моля, който е съгласен с предложението на колегата Петър Славов – със зелен картон да гласуват колегите, които са упълномощени, а с адвокатска карта – тези, които не са упълномощени, да гласува.

Моля, който е против, да гласува.

Моля, който е въздържал се, да гласува.

ХРИСТО ХИНОВ: За – 116, против – 46, въздържали се - 9.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предложението се приема.

Оттук нататък, когато приемаме решение, колегите, които са упълномощени да представляват друг колега, гласуват със зелен картон. Колегите, които не са упълномощени да представляват друг колега, гласуват с адвокатската си карта.

Има ли обаче колеги, които не си носят адвокатската си карта – е въпрос, който трябва да бъде логично зададен.

За процедурен въпрос думата има колегата Ива Згурова-Шопова. Заповядайте, колега Шопова.

ИВА ЗГУРОВА: Колеги, предполагам ще позволите ние да не вдигаме и адвокатската си карта. Мисля, че няма съмнения в нашата самоличност, за да не бъркаме сега в чантите си.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: По процедурен въпрос давам думата на колегата Стефан Марчев. Заповядайте, колега Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Защото с това – с адвокатските карти – правим нещо, което го няма в закона и сами си поставяме под съмнение неща, които някак си не ни отиват.

Аз предлагам просто организационно да се възложи на охраната на залата да допуска само адвокати с адвокатска карта или с документ за самоличност. Ако аз съм си забравил адвокатската карта, но се легитимирам с документ за самоличност, ще се регистрирам, защото имам личен адвокатски номер, а регистърът е електронен и ние това го твърдим пред всички институции. А тук сами ще си ограничим правото на глас.

Без да се съмнявам, че някой е недобросъвестен в това предложение, нека да подходим по начин така, че да имаме доверие в това, което правим всички тук, за което сме се събрали. Дайте да се възложи на охраната и да свършим с този въпрос.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предложението в този смисъл е как да процедираме? По отношение на реда за приемане на решения какво е предложението?

Давам думата за процедурен въпрос на колегата.

Заповядайте, колега Василев.

КОНСТАНТИН ВАСИЛЕВ: В продължение на това, което колегата Марчев предложи, мисля, че е най-логично да правим следното. Зеленото талонче го получаваме при регистрацията на пълномощно. Очевидно ние действаме като пълномощници, вдигайки ръка с това талонче. А когато влизаме в залата – поне на мен ми бе поискана карта – легитимирах се. Тоест, аз удостоверих, че съм адвокат и мога да гласувам в лично качество.

Какво ни пречи, когато гласуваме, да вдигаме двете ръце, когато искаме да волеизявим и за себе си в лично качество, и за пълномощник.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Правите ли предложение?

КОНСТАНТИН ВАСИЛЕВ: Правя предложение гласуването да бъде извършвано по този начин. Ако сме тук и сме допуснати, очевидно можем да гласуваме в лично качество. Когато вдигаме и втората ръка – със зеленото талонче – очевидно трябва да се броят два гласа.

Според мен това е най-простото.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Вие предлагате да приемем ново решение, различно от това, което току-що приехме по отношение на реда на гласуване.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Извинявам се, колеги. Аз имам един въпрос. Приехме едно решение. Можем да продължим нататък. Ако при влизане в залата колеги се легитимират с адвокатска карта, какъв е проблемът в залата да я вдигат и да гласуват с нея? Това не го разбирам.

Ако мислите, че трябва да променим нещо друго, тогава трябва да си отменим предходното решение и да приемем ново. Но ми се струва, че поставяме само процедурни въпроси и не сме започнали по същината на въпросите.

Може би, господин председателстващ, да попитате колко човека не си носят адвокатските карти, за да видим има ли проблем. Защото, ако всички си ги носят, тогава къде е проблемът?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Отправлям официален въпрос към всички колеги в залата, които не са упълномощени. Има ли някой, който няма в себе си адвокатската си карта? Няма. Това означава, че независимо от причудливия характер на това решение, което приехме, в крайна сметка ще функционираме по този ред.

Много моля повече да не обсъждаме въпроса за това как гласуваме.

Заповядайте, колега.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Извинявайте, аз правя процедурно предложение. Предлагам да отменим току-що взетото решение за това гласуване, тъй като според мен то внася едно ограничение. В залата непрекъснато влизат и излизат хора, няма как да се проверява дали всеки си носи картата или не си я носи. Неносенето на адвокатска карта ще означава ли, че адвокатът се лишава от право на глас, след като той е член на нашата Колегия и има право да гласува?

Ако някой вижда адвокат или не-адвокат тук в залата, да го посочи. Предлагам да не се занимаваме с такива неиздържани от законова гледна точка въпроси. Нямаме право да ограничим адвокат, който е без адвокатска карта, от правото му на глас, след като по закон той го има.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Формално има направено предложение да отменим току-що приетото решение, което означава, че ще се върнем към предходния ред на гласуване – да се гласува със зеления картон и с пълномощното. С една, с две ръце, който както прецени, но със зеления картон и пълномощното.

АДВОКАТ: Аз не си нося адвокатската карта. Тук поне 50 души ме познават, 32 години съм адвокат и 27 – следовател. Аз не мога да гласувам, а за тези, които са упълномощители, няма никакви доказателства, че имат адвокатски карти изобщо, че не са заличени например.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Гилова иска думата. Заповядайте, колега Гилова.

ВАЛЯ ГИЛОВА: Колеги, това, което се случва тук, е срамно. Ние искаме хората да ни вярват, колегите да ни вярват, да ни вярват клиентите, да ни вярват институциите. На човека с побеляла коса ще

му искате адвокатска карта, защото е дошъл в събота, извинявайте много, ей така, защото му е страшно забавно да дойде на събрание.

Нека да се върнем към това, което винаги сме правили. Винаги сме гласували така – с карта и с пълномощно. Аз току-що излязох, бях си оставила тук чантата. Какво, няма да ме пуснат в залата ли, защото не ме познават, че съм адвокат?

Престанете с тези блокиращи механизми в момента. Нямаме нужда от това. Имаме нужда да вървим напред, да работим заедно и да си решим всички въпроси на това събрание. Да се изслуша докладът на колегата Кисьова, да се зададат въпроси, да се дадат смислени отговори, да се направят предложения. Ако продължаваме така, няма да стигнем абсолютно до никъде.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Адвокат Петров искаше думата. Заповядайте, колега.

БОГДАН ПЕТРОВ: Колеги, мисля, че възможно най-елегантното решение е да прегласуваме решението, което колегата Славов предложи, но с уговорката, че опези, които са упълномощени, гласуват със зеленото картонче, колегите, които нямат пълномощно, гласуват с вдигане на ръка.

Правя това предложение.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Подлагам на гласуване направеното предложение.

Моля, който е съгласен да се гласува чрез зелен картон, когато сме упълномощени, и с вдигане на ръка, когато не сме упълномощени, не разполагаме със зелен картон, да гласува.

Моля, който е против, да гласува.

Моля, който е въздържал се, да гласува.

За - 189, против – няма, въздържали се - 10.

Предложението се приема.

Повече няма да предоставям думата за процедура, свързана с реда на гласуване.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Искам думата по процедура.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Вие, колега, извинявайте, открихте този дебат. Сега друг дебат сигурно възнамерявате да откриете?

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Какво, забранявате ми да говоря ли? Аз съм на събрание на Колегията си.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Заповядайте, имате думата по процедурен въпрос.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Имам питане към председателстващите събранията за реда и начина, по който колегите могат да взимат думата, в каква поредност и откъде трябва да говорят. Питам, защото взимам повод от обстоятелството, че колегата Гилова говори от трибуната. Мога ли и аз да дойда и да говоря от трибуната?

Второто нещо. Моля колегата Гилова да не се кара на колегите си и да не им говори с назидателен тон.

Конкретният ми въпрос е: какъв е редът и начинът, по който взимаме думата и се изказваме? Имаме ли ограничено време и какво е то? Тоест имаме ли правила за работа на събранията?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има предложение за процедурни правила, което е прието от Адвокатския съвет и които правила след малко ще обсъдим. Това респективно отговаря на поставения от Вас въпрос.

Колегата Жана Кисьова е направила предложение за избирането на независими наблюдатели на изборния процес, които не са кандидати за делегати.

Предложението е за колегите – адвокати: Ваня Ангелова и Христина Георгиева. За резервен независим наблюдател се предлага колегата Татяна Лисичкова.

Заповядайте, колега Кисьова, за да обосновеете предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Само искам да прочета пълните имена на колегите, понеже се повтарят, има в регистъра колеги с друго второ име.

За независими наблюдатели на изборния процес предлагам адвокат Ваня Георгиева Ангелова и адвокат Христина Радкова Георгиева, а за резервен наблюдател – в случай че някой не може да присъства в някои от дните на изборите – адвокат Татяна Йорданова Лисичкова.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Други предложения?

Ако няма, подлагам на гласуване така направените предложения за независими наблюдатели и резервен независим наблюдател.

Моля, който е за предложението, да гласува.

Моля, който е против, да гласува.

Моля, който е въздържал се, да гласува.

За- 178 , против – 1, въздържали се - 4.

Предложението е прието.

На своето заседание през изминалата седмица Софийският адвокатски съвет прие проект за процедурни правила на Общото събрание, които са качени на интернет страницата на Адвокатския съвет в раздела за материалите на Общото събрание и съответно тук ще бъдат излъчени на екрана.

Ще прочета предложенията за правила.

„ 1. Общото събрание се председателства от председателя или един от заместник-председателите на Адвокатския съвет на Софийската адвокатска колегия.“

Това вече всъщност го решихме.

„2. Предложения за приемане на решения в рамките на приетия дневен ред и правомощията на Общото събрание се внасят в писмена форма до Комисия по предложенията, която се избира от Общото събрание или чрез формулиране от трибуната на Общото събрание. Проектите за решения и по възможност мотиви към тях се предоставят на присъстващите на събранието адвокати, за да се запознаят с тях на основание чл. 84 от Закона за адвокатурата.

3. Секретарят и заместник-секретарят на Адвокатския съвет на Софийската адвокатска колегия установяват броя на регистрираните членове за участие в Общото събрание при откриване на събранието, и отчитат адвокатите, които участват в приемането на всяко от решенията от Общото събрание по информация от преброителите, както и установяват резултатите от проведените гласувания по предложенията за решения на Общото събрание.

4. За целите на преброяване на гласовете при приемане на решения от Общото събрание се избират преброители. Преброителите преброяват упражнените гласове „за“, „против“ и „въздържал се“, като ги докладват на секретаря и заместник-секретаря на Адвокатския съвет на Софийската адвокатска колегия.

5. При приемане на решения членовете на Общото събрание гласуват явно чрез вдигане на ръка или с талон, предоставен при регистрацията за участие в събранието, освен в случаите, когато според Закона за адвокатурата следва да се проведе тайно гласуване.

6. По едно предложение за решение, по което се провежда гласуване, членовете на Общото събрание могат да гласуват веднъж „за“, „против“ или „въздържал се“.

7. При приемане на решение от Общото събрание, предложението за решение се счита за прието ако „за“ са гласували повече адвокати, от тези гласували „против“ и „въздържал се“.

8. Членовете на Общото събрание могат да вземат думата за основни изказвания, реплика, дуплика, лично обяснение, предложение за решение и процедурни въпроси. Заявка за изказване се прави до секретаря или заместник-секретаря на Софийската адвокатска колегия.

9. Думата може да бъде предоставяна и на официални гости на Общото събрание за отправяне на приветствие към членовете на Общото събрание или за изразяване на отношение по въпрос, за който съответният официален гост е поканен да участва в Общото събрание.

10. Основно изказване е изказване, в рамките на което член на Общото събрание взема отношение по въпроси от обхвата на една точка от дневния ред. Членовете на Общото събрание могат да правят едно основно изказване по една точка от дневния ред. За основно изказване се предоставят 5 минути.

11. По направено основно изказване, членовете на Общото събрание имат право да направят до 3 реплики. За реплика се предоставя 3 минути.

12. След направените реплики членът на Общото събрание, който е направил основно изказване, има право на дуплика в рамките на 3 минути.

13. За лично обяснение думата се предоставя на членове на Общото събрание, които са споменати в лично качество в изказване на друг член на Общото събрание, ако са заявили искане за това. За лично обяснение се предоставят 3 минути.

14. Членовете на Общото събрание могат да правят изказвания за внасяне и обосноваване на предложения за решения в рамките на дневния ред и правомощията на Общото събрание. За внасяне и обосноваване на предложение за решение се предоставят 3 минути. Когато едно предложение за решение се внася от повече от

един вносител, думата за внасяне и обосноваване на предложението се предоставя на един от вносителите.

15. Членовете на Общото събрание могат да вземат думата за изказване по процедурен въпрос. За изказване по процедурен въпрос се предоставя 1 минута.

16. При провеждане на гласуване по предложение за решение в рамките на дневния ред и правомощията на Общото събрание, не могат да се правят изказвания преди приключване на гласуването, преброяване и установяване на резултата от гласуването.

17. Председателстващият Общото събрание следи за спазване на времето според вида на заявеното изказване, отбелязва неговото изтичане и отнема думата при прекомерно продължаване на изказването след отбелязване изтичането навремето за съответния вид изказване.“

Това са предложенията за правила.

Повтарям може би основните от тях. С оглед нормалното протичане на събранието за основно изказване се предоставят пет минути, за реплика – до три реплики – по три минути на реплика, за дуплика – три минути, за процедурен въпрос – една минута.

По една точка от дневния ред един колега има право да направи едно основно изказване.

Имате думата. Заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Моля за уточнение дали ограничението относно еднократното изказване важи по всяка точка от дневния ред и как ще бъде организирано? Съответно, когато вземем думата, дали ще обобщим всички теми досежно отчета и бюджета или ще се предостави възможност за еднократност по всяка точка от дневния ред?

На второ място, моля да ми покажете къде са позиционирани секретарят и заместник-секретарят и хората, при които можем да регистрираме желание за нашето участие.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Логиката на предложението е, че всеки от нас има право на едно изказване по всяка от точките от дневния ред. Тоест, ако искате да изразите отношение към отчета, имате право на едно изказване. След това, ако искате да изразите отношение по въпроси, свързани, примерно, с приемането на бюджета, имате право на друго изказване по тази точка от дневния ред и т.н.

Секретар на Колегията е колегата Христо Хинов, който седи до мен, а заместник-секретар е колегата Мичев, който седи на втори ред вдясно, до колоната.

В Комисията по предложенията и проекторешенията един от членовете е колегата Стефания Гичева, също колегата Маргарита Димитрова и винаги ще има член на Комисията по предложенията и проекторешенията на първия ред в дясно.

Друг въпрос? Колегата Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да върнете назад, за да видим правилото за приемане на решенията, защото ми прозвуча нещо различно. Беше казано, че предложението за решение се счита за прието, ако за са гласували повече адвокати от тези, които са гласували против и въздържал се. Ами, ако са по-малко от половината?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: От коя половина?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От общия брой!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: То няма как да са по-малко от половината.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има, има. Може най-голямото число да е от тези, които са гласували за, но, събрани заедно против и въздържал се, да са повече от тези, които са за и да няма.....

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Тогава решението не е прието. За да се приеме решение, гласовете за трябва да са повече от

сбора на гласовете против и въздържал се. Това е логиката на предложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да си остане традиционното, общоприето в цялата практика, всякаква в държавата, повече от половината.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: В закона пише „обикновено мнозинство“, ако трябва да бъдем прецизни, само да кажа. Но не е дефинирано какво представлява то.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обикновеното мнозинство е повече от половината от присъстващите в залата. Това е обикновеното мнозинство при наличие на кворум. Кворумът го имаме, защото е падаш.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Вашето предложение, колега Сидерова, е да формулираме правилото по следния начин: „Предложението е прието, ако за са гласували повече от половината от всички участвали в гласуването“.

Аз мисля, че това е разумно предложение и можем в този смисъл да формулираме съответната точка от правилата.

Ако няма други предложения, съображения, подлагам на гласуване предложените процедурни правила заедно с внесеното от колегата Сидерова предложение за преформулиране на точката, касаеща отчитането на гласовете при гласуване за приемане на решение.

Моля, който е за предложението, да гласува.

За - 174, против – 1, въздържал се - 1.

Процедурните правила са приети.

Пристъпваме към обсъждане на **точка първа** от дневния ред:

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОТЧЕТА ЗА ДЕЙНОСТТА НА АДВОКАТСКИЯ СЪВЕТ ПРЕЗ ОТЧЕТНАТА ГОДИНА И ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ ПО НЕГО.

За презентация на отчета предоставям думата на председателя на Софийската адвокатска колегия адвокат Жана Кисьова.

Заповядайте, адвокат Кисьова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, ще се опитам да бъда максимално кратка, тъй като докладът за дейността на Адвокатския съвет е доста дълъг. Публикуван е своевременно и е спазено решението на Общото събрание – публикуването да бъде поне седем дни преди Общото събрание. Предполагам, че всички сте се запознали с него.

Виждате, докладът е структуриран както са подредени правомощията на Адвокатския съвет в чл. 89 от Закона за адвокатурата.

По първото правомощие – свикване и провеждане на общо събрание на адвокатите от Софийска адвокатска колегия.

През 2024 г. Адвокатският съвет проведе 31 заседания, от които 19 редовни и 12 извънредни. В този период са гласувани 942 решения, от които само 21 бяха обжалвани, 19 от тях са потвърдени, 1 жалба беше оттеглена от колегата-адвокат и 1 решение на Адвокатския съвет беше обезсилено.

Винаги решенията и дневният ред на заседанията са обявявани на сайта на САК. По-важните акценти от решенията на Адвокатския съвет са обявявани и в Информационния бюлетин. От средата на януари 2023 г., включително и през цялата 2024 г. вървеше излъчване на всички заседания на Съвета онлайн в закритата секция на Софийската адвокатска колегия.

През 2024 г. беше проведено Общо събрание на адвокатите от колегията, отново с възможност за дистанционно участие и излъчване в реално време чрез видео стрийминг в затворената фейсбук-група на адвокатите от САК.

Проведени бяха основен и допълнителен избор за органи на САК, които влязоха в сила на 9 януари 2025 г. след две съдебни производства по оспорване решението на Избирателната комисия пред Върховния касационен съд.

За правна точност – оспорване решения на Висшия адвокатски съвет, с които бяха потвърдени решенията на Избирателната комисия за резултатите от избора.

Следващите правомощия на Адвокатския съвет са правомощия, свързани с бюджета на Колегията и имуществото -- чл. 89, т. 2.

През 2024 г. продължиха мерките за подобряване финансовото състояние и ефективност във финансовата дейност на Колегията. Отново бяха изключени всякакви разходи, несвързани с дейността на САК. Бяха оптимизирани разходи за счетоводни и касиерски услуги чрез продължаване на работата по системата за електронни разплащания. Внедри се модул за онлайн резервации на Базата на Колегията, модул за заплащане на осигуровки със съдействие на колегите от Управителния съвет на Осигурителната каса, за което им благодарях, и членски внос към Осигурителна каса „Адвокат“.

През 2024 г. продължава да нараства процентът на безкасовите плащания към САК. Те са вече 55 процента. Тази година – 2024 г. - бяха събрани допълнителни суми по споразумение с туристическия оператор, доставчик на услуги на САК в периода 2019 – 2020 г., за което ви докладвахме подробно в предното Общо събрание на Колегията. Беше намалено усвояването на разходи за дейността на Адвокатския съвет поради намаления състав на Адвокатския съвет. Бяха ограничени значително разходите за поддръжка на сградния фонд на Колегията и разходите за софтуерни разработки. Беше подобрена значително събираемостта на наеми от

кантори в Търговския дом. Има също и съществено увеличение на приходите от Оздравителен дом – Лозенец.

С конкретните цифри колегата Хинов след това ще ви запознае по повод отчета за изпълнение на бюджета за 2024 г.

През 2024 г. бяха разрешени и дългогодишни проблеми в Колегията, свързани с финансовото състояние на САК и на Осигурителна каса „Адвокат“. Бе стабилизирано финансовото състояние на Осигурителна каса „Адвокат“, като се преустанови практиката системно да не се отразяват осигурителните вноски по личните партии на адвокатите. С колегите от Осигурителната каса, Управителния съвет на Осигурителната каса и с усилията на Адвокатския съвет се проследяваше ежедневното изпращане на обвързващи файлове към НАП. Беше преодолян недостигът на средства за осигурителни вноски в размер на 80 хиляди лева. Беше определен и представител на Софийския адвокатски съвет в Управителния съвет на Осигурителна каса „Адвокат“ адвокат Евгения Жечева.

Друг дългогодишен проблем за Софийската адвокатска колегия, както на всички ви е известно, договорните правоотношения със софтуерната фирма „Бисофт“ бяха прекратени окончателно. Софийската адвокатска колегия понастоящем разполага със собствени софтуерни продукти, които контролира изцяло.

Също беше сезирана Комисията за защита на личните данни относно това, че фирмата „Бисофт“ преустанови достъпа до базата с данни в софтуерните продукти на САК за определен период от време. Тепърва предстои да се развие тази преписка пред КЗЛД.

Накрая относно бюджетния резултат.

През 2024 г. беше реализиран бюджетен излишък от 532 хиляди 223,5 лева. Общият размер на разходите са 2 милиона 031 хиляди 365 лева. Казвам ги закръглено, колеги, извинявайте. Това е

увеличаване на разходите с 16,7 процента спрямо финансовата 2023 г., което се дължи най-вече на инфлационните процеси, завишаване значително на дължимите суми за консумативи и комунални услуги и увеличените разходи за провеждане на Общото събрание на Адвокатската колегия през 2024 г. заради изборните процеси.

Това увеличаване на разходите се очакваше, както ви докладвах аз на предходното Общо събрание на Колегията, и преди това във връзка с увеличаване на членския внос на Колегията. Така че се оказва, че тази мярка, която е предприета, е била доста навременна, за да не изпадне отново Колегията в дефицит.

Реализираните приходи за периода 2024 г. са в размер обаче на 2 милиона 563 хиляди 589 лева. Както казах, тук имаме изненада в някои пера от приходната част на бюджета, тъй като се оказва, че имаме преизпълнение на приходите, които подробно ще анализира колежата Хинов – секретар на Адвокатския съвет – след малко.

Относно имуществото на Колегията – първо, по отношение на банковите наличности.

Към 31.12.2024 г. наличностите по сметките на САК са 2 милиона 576 хиляди 129 лева. За сравнение към края на 2023 г. те са били 2 милиона 155 хиляди 177 лева, а завареното при встъпване на предходния Адвокатски съвет на 19 март 2021 г. средства бяха в размер на 1 милион 619 хиляди 258 лева закръглено.

Както казах, преизпълнението на планирания приход от наеми на кантори в Търговския дом е на 108,8%. Бе намален почасовият наем в кантората за споделено ползване и бяха подобрени условията в нея за стимулиране колегите да я ползват повече.

Преизпълнен е и планираният приход за ОД – Лозенец, на 113% почти, а запълняемостта на Базата остава над 70% през активния туристически сезон и се е повишила леко спрямо предходната година. Бяха направени разходи за подмяна на част от мебелировката в голям брой от стаите, както и за освежителен ремонт – боядисване. Тези разходи и това обновяване на материалната база ще продължат и през 2025 г. или поне такъв е планът на адвокатския бюджет, стига Общото събрание да приеме този проектобюджет, който сме ви предложили.

Бе преизпълнен и планираният приход от хижа „Адвокат“ на 105,6% и през 2024 г. бе закупен служебен автомобил „Пежо Партнер“ с пробег от 59 хиляди километра приблизително и цена 23 хиляди лева с ДДС. Автомобилът е в много добро състояние, върнат от лизинг. Не е чисто нов, за да се спести разход на Колегията.

Това е таблица, която съществува и в доклада за дейността на Софийския адвокатски съвет, която показва сравнение с пет години назад преди тази, която отчитаме – от 2019 г. до 2024 г. включително. Вижда се какво е нарастването на приходите и разходите, както и нарастването на бюджетния резултат и подобряване финансовото състояние на Колегията.

Следващият слайд показва тази съпоставка, само че в графичен вид. Виждате към последната година – 2024 г. – въпреки регулярното повишаване на разходите и приходите, колко голям е маржът между двете. Той се увеличава все повече с всяка следваща година, което води до положителния бюджетен резултат.

Относно следващите правомощия на Софийския адвокатски съвет е във връзка с дейността за водене на регистрите по чл. 89, т. 4 и организиране на изпита и вписване на адвокати – чл. 89, т. 3.

През 2024 г. са вписани 213 адвокати в САК. От тях 111 са адвокати и 102 – младши адвокати. Отписани са 168 колеги, от които

108 по молба на адвоката, 35 поради смърт и 25 поради наложени наказания „лишаване от права“. Общият брой на вписаните адвокати към края на 2024 г. беше 6 126 колеги. От тях обаче има 84 колеги временно преустановили упражняване на професията, 73 чуждестранни адвокати. Не е посочен тук броят, но има и немалък брой лишени от права колеги. Поради това броят, който се взема за база при изчисляване сега, към датата на събранието, на броя на делегатите, които САК ще излъчи за Общото събрание, е по-малък от тази бройка.

Бяха регистрирани 35 нови адвокатски дружества и 5 нови адвокатски съдружия.

Следващото правомощие на Софийския адвокатски съвет е дейност по защита професионалните права, честта и достойнството на членовете на Колегията. Условно съм разделила предприетите действия в няколко раздела.

Първо, дейности в защита правото на справедливо възнаграждение. Предходната година докладвахме за производството, което беше образувано още през 2023 г. – Дело № 7565 от 2023 г. на Върховния административен съд, което приключи в полза на Адвокатския съвет, като Върховният административен съд призна, че актовете на Адвокатския съвет, с които отказват да определят особен представител или изразяват несъгласие с размера на адвокатското възнаграждение, не подлежат на съдебен контрол.

По повод унизителните размери на адвокатските възнаграждения, които бяха определяни за особени представители и заниженият размер на присъжданите разноси в частта адвокатско възнаграждение по дела Софийската адвокатска колегия, подкрепена от още 26 Колегии в страната, тоест, всички колегии, излезе с обръщение на председателите на Общото събрание на адвокати от страната, проведено през 2024 г.

През цялата 2024 г. продължи дейността по събиране и обобщаване на сигналите и запознаване на регулярни срещи на ръководството на Софийския районен съд и Софийския градски съд с тези сигнали за необосновано намаляване на присъдените разноси.

Бяха предприети и оспорени действията и актовете на съдебни състави от Софийски градски съд, производства, в които са определени членове на Адвокатския съвет за особени представители, включително с колегата Марчев сме сезирали и органите с дисциплинарна власт в съдебната система по отношение на един конкретен съдебен състав.

Колегата, който е член на Адвокатския съвет – адвокат Александър Андонов – прие да бъде особен представител на колега-особен представител в производство по оспорване с частна жалба на Определение в частта за разноските. Това е абсурдната ситуация, която беше съобщена и в медиите, в която наш колега, член на Софийската адвокатска колегия, предприема действия да обжалва Определението на съда по отношение размера на присъдените разноси, при което съдът го задължава не само да внесе такса за обжалването – самият особен представител – но и назначава особен представител в производството по оспорване на особения представител.

Колегата Андонов приключи това производство с положително Определение, което ще публикуваме в съвсем кратък срок на страницата на Колегията, за да се запознаят всички колеги с мотивите. Те са изключително разумни, изключително ползотворни за адвокатите и защитаващи правото на справедливо възнаграждение.

Отделно от това аз и колегата Стефан Марчев бяхме назначени за особени представители като своего рода наказателна мярка спрямо Адвокатския съвет за несъгласието му да определя

адвокати – особени представители, в определени ситуации с много ниски възнаграждения. Предприели сме действия по оспорване актовете на съда. Тепърва чакаме произнасяне на Софийския апелативен съд.

Доколкото ми е известно, развитието по дисциплинарния сигнал е това, че е препратен сигналът от Висшия съдебен съвет към Комисията по професионална етика в Софийския апелативен съд.

В допълнение към това Софийският адвокатски съвет внесе становище в подкрепа на внесеня проект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата и против ветото, наложено от президента на Република България, и организира провеждане на анкета сред членовете на Колегията на пазарните нива на адвокатските възнаграждения, която и понастоящем е достъпна в закритата секция на сайта.

Колеги, приканвам ви, ако не нарушавате адвокатска тайна или друго ваше етично задължение, да я попълните.

Следващата група дейности за защита правата на адвокатите са действията, предприети във връзка с преустановяване достъпа на адвокати до дела без пълномощно от страна на съдебния администратор на Софийския районен съд, а впоследствие и от страна на някои съдебни състави по конкретни производства.

Беше сезиран Висшият съдебен съвет с искане да се извърши проверка по повод издаденото Разпореждане № 8 от 2024 г. на съдебния администратор на СРС. Сезиран беше и Инспекторатът към Висшия съдебен съвет. Член на Адвокатския съвет в лично качество подаде жалба срещу Разпореждане № 8 на съдебния администратор на СРС, по което тепърва предстои да бъде проведено заседание в Административен съд – София-град, през месец февруари.

Изготвихме и становище по дело С-541/2024 г., наречено условно „Делото Налтов“ на Съда на Европейския съюз във връзка с

повдигнато преюдициално запитване от друг състав на Софийския районен съд по въпроси, свързани с достъпа на адвокати.

Малко по-подробно ще разкажа за това преюдициално запитване, защото може би не е известно на много от колегите.

Първо, искам да изкажа благодарност към колегата Александър Михайлов – виждам го тук на първия ред – колегите Николай Димитров, Николай Лалев, Екатерина Методиева, колегата Марчев също така. Сформирахме доста набързо една импровизирана работна група, в която всеки от нас изложи аргументи и предложи становище по това преюдициално запитване.

Колегите Александър Михайлов, Николай Димитров подпомогнаха колегата, която е член на Софийската адвокатска колегия, която беше подала искане за достъп до делото за защита законните интереси на свой клиент в друго производство. Те подпомогнаха колегата да представи становище в Съда на Европейския съюз.

Софийският адвокатски съвет изготви и представи самостоятелно становище за недопустимост на преюдициалното искане и за неговата неоснователност. Становището ще бъде качено на страницата на Софийския адвокатски съвет.

Следващата група дейности във връзка със защитата правата на адвокатите е във връзка с правната помощ и особените представители. Преди всичко във връзка със сигнали на колеги, които изказваха недоволство от това, че няма информация за разпределението на особени представителства, държа да ви уверя, че това не е вярно. На нито един етап от дейността на предходния Адвокатски съвет това не е било вярно. Разпределението на особените представителства ставаше по правила, които са публично обявени. Тези особени представителства, които се разпределяха в заседания на Адвокатския съвет, се извършваше публично с излъчване в закритата секция на сайта. За тези особени

представителства с по-нисък материален интерес, които се разпределяха по азбучен ред от служители на Колегията, списъците с разпределенията се публикуваха на табло на Колегията ежедневно. Всеки би могъл, ако иска, да провери как се извършва разпределението.

Въпреки това, за да удовлетворим исканията на колегите и да компенсираме техните притеснения, приехме изменения в правилата на Софийския адвокатски съвет за разпределение на особните представителства и променихме това, че те вече се разпределят от Софийския адвокатски съвет, когато определеното възнаграждение е между хиляда и 10 хиляди лева.

В допълнение към това ангажирахме, възложихме поръчка след публична покана, разбира се, на софтуерна фирма, която разработи модул към електронната система на Софийската адвокатска колегия за автоматизиран избор на особен представител, като се спазят изискванията и критериите в правилата на Софийския адвокатски съвет. Този модул е почти готов, изпратен ни е за тестване и съвсем скоро ще започне да функционира.

Представители на Софийската адвокатска колегия участваха в работната група за изменение на наредбата за заплащане на правната помощ, по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълване на наредбата.

Накратко, за да приключа с тази част от дейността на Софийския адвокатски съвет, ще опиша и другите действия, които сме предприемали за защита правата на адвокатите. Беше сезиран Инспекторатът на Висшия съдебен съвет с редица искания за дисциплинарни проверки на съдии в Софийския районен съд, Наказателно отделение и Софийския градски съд. Беше сезирана прокуратурата със сигнали за действия на адвокати, които са лишени от права, и адвокати, които са съдействали за усвояване на

застрахователни обезщетения от трети лица, различни от пострадалите.

Адвокатският съвет обяви своя позиция относно информация за оказан неправомерен натиск върху магистрати от кръговете за търговия с влияние в съдебната система. Беше организиран и протест, подкрепен от останалите адвокатски колегии и в защита на правова държава и срещу процедурата за избор на главен прокурор от Висшия съдебен съвет.

Адвокатският съвет обяви своя позиция до министъра на правосъдието относно условията за вписване на адвокати, извършващи дейности по чл. 4, т. 16 от Закона за мерките срещу изпиране на пари, в нарочен електронен регистър. Аз заедно с други колеги подадохме жалба до Върховния административен съд срещу части от наредбата и очакваме произнасяне на решение всеки момент, което ще обявим, разбира се, пред колегите. Много се надявам то да бъде в смисъл, че тази наредба не засяга дейността на адвокатите.

Адвокатският съвет обяви своя позиция относно изказване на председателя на Комисията за защита на личните данни за ролята на адвокатите в производствата и действията в защита на потребителите или по-скоро за това, че те са ненужни в тези производства.

Беше сезиран отдел „Миграция“ към СДВР за проверка относно неочакване на дължимото уважение и съдействие на адвокат при посещение на клиент от служител от отдел „Охрана“.

Накрая, беше обявена декларация срещу ареста на адвокат в Шумен при изпълняване на професионалните му задължения в края на ноември 2024 г.

Съвсем накратко също ще представя и дейността по изготвяне и депозиране на становища по правни въпроси и проекти на нормативни актове, въпреки че тя беше доста по-обемна. Но,

който, колеги, проявява интерес, може да се запознае със становищата на Колегията, на Софийския адвокатски съвет, на сайта на Колегията.

Първо, годината започна с това, че систематизирахме всички становища от Колегията, а те бяха много, по проекта за нов закон за адвокатурата и ги представихме във Висшия адвокатски съвет. Изготвихме становище по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата от 20.12.2023 г. и го входирахме, становище по проекта на наредба за условията и реда за вписване на лицата в Регистъра по чл. 9 от ЗМИП, становище по проекта на Закона за лицата, обслужващи кредити и купувачите на кредити, тъй като не бяха изключени от приложното поле на този закон адвокатите и адвокатските дружества.

Доколкото разбирам от колегите, този законопроект така или иначе не се прие, но доколкото разбрах от обсъжданията в Комисията по правни въпроси, нашите възражения са били приети затова, че Директивата го позволява и следва да бъдат изключени адвокатите и адвокатските дружества от ограничения за лицензионен режим при извършване на такава дейност по събиране на вземания.

Продължавам със становище по законопроекта за посредничество при сделки с недвижими имоти относно вероятността да се възприемат и тълкуват клаузите на този законопроект в посока, че това е изключителна дейност на брокерите на недвижими имоти. Депозирахме и становище по законопроект за изменение и допълнение на Закона за кадастъра и имотния регистър, за което благодаря на колегата Бакалова, ако е тук, а и да не е тук.

Следващото правомощие на Адвокатския съвет е свързано с изпълнение на задълженията на членовете на Колегията и провеждане на дисциплинарна политика. През 2024 г. са образувани общо 125 броя преписки по подадени сигнали срещу адвокати от

САК. По 9 от тях е прието решение на Софийския адвокатски съвет за образуване на дисциплинарно производство, а по 94 преписки е прието решение да се откаже образуване на дисциплинарно производство. Подадени са 25 жалби срещу решения на Адвокатския съвет за отказ за образуване на дисциплинарно производство. Две от тях са оставени без разглеждане. По една е обезсилено решение на Адвокатския съвет – същото това, което докладвах по-рано, а в девет от случаите няма произнасяне към датата на настоящия доклад.

В рамките на 2024 г. бяха образувани допълнително 331 преписки за неплатен членски внос, но дисциплинарни производства са образувани само по отношение на 128 колеги. За останалите е отказано образуване поради изпълнение на техните задължения.

Правомощия, свързани с професионалната квалификация на адвокатите:

През цялата 2024 г. продължихме да си сътрудничим с Центъра за обучение на адвокатите и бяха проведени съвместни обучения. Обученията бяха своевременно обявявани на колегите в бюлетина на сайта на Колегията. Организирахме и проведохме летни и есенни семинари по гражданско-правни и наказателно-правни теми в Оздравителен дом – Лозенец.

Софийска адвокатска колегия съфинансира провеждането на състезание „European Law Moot Court Competition“. По инициатива за проучване на етичните правила за адвокатската професия в страните от Европейския съюз от адвокати и студенти в юридическите факултети и към настоящия момент вече имаме подадени доклади, които са изключително интересни.

Софийска адвокатска колегия съфинансира провеждането на форум по актуални въпроси на арбитражното производство и спонсорира частично участието на отбора на Юридическия факултет

на Софийския университет в състезание по международно наказателно право.

Най-значимото събитие беше организираната и проведена конференция по повод 22 ноември на тема: „Изкуственият интелект – заплаха или ново поле за развитие на адвокатската професия. Готови ли сме за предизвикателството“.

Колеги, материалите от тази конференция са изключително интересни. Те са публикувани в закритата секцията и всеки от вас може да се запознае с тях.

Представители на Софийска адвокатска колегия в мое лице и в лицето на адвокат Стефан Марчев участвахме в Годишния конгрес на Международния адвокатски съюз, където също бяха разисквани изключително интересни теми, допълнително ни бяха предоставени материали и те също ще бъдат предоставени на вниманието на колегите от Софийската адвокатска колегия. Това беше съвсем скоро.

Продължават и дейностите по развиване и дигитализиране на библиотеката на САК. Пропуснах да спомена и организираниите специализирани обучения за правна помощ за защита на деца и по семейна медиация.

Следващото правомощие на Софийския адвокатски съвет е свързано с предоставяне на правна помощ – чл. 89, т. 15. Регистрираните искания за служебен защитник или особен представител през цялата година бяха 13 хиляди 536 броя. Няма да споменавам тяхното разпределение по различен вид дела, вие сте се запознали с него, колеги. Общият размер на адвокатските възнаграждения през 2024 г. е 1 милион 675 хиляди 131 лева в областта на правната помощ. Броят на приетите, обработени и комплектувани за изплащане отчети е 8 хиляди 940, от които повече от половината бяха подадени електронно в системата на Националното бюро за правна помощ.

Както ви казах, възложихме и разработихме автоматизирана система за определяне на служебни и резервни защитници и особени представители, която предстои да бъде внедрена.

В допълнение към това, след разговорите с представители на Националното бюро за правна помощ и разработчиците на единната система на Бюрото – фирма „ДИУЕЪР“ - от бюджета на САК бяха доплатени няколко процедури за актуализиране на данните и профилите на адвокатите и оптимизиран процесът по генериране на съобщения на адвокатите и подобрени редица други функционалности на системата. Надявам се да срещнем разбиране от Бюрото този процес по оптимизация на системата да бъде продължен и работата на колегите през тази система да бъде значително улеснена.

През 2024 г. бяха разкрити два нови регионални центрове за консултиране на лица от уязвимите социални групи – в Столична община, район „Красна поляна“ и в район „Слатина“.

Благодарение на усилията на колегата Стефан Марчев и срещата му със Столичния кмет с решение от 13 юни 2024 г. на Столичния общински съвет беше издадена заповед от кмета на Столична община за отпускане на средства за реализиране на съвместна инициатива на Общината и Софийската адвокатска колегия за създаване на мобилен център за правни консултации – мобилен регионален център – на територията на Столицата в помощ на лица в неравностойно социално положение. В момента върви обществената поръчка, така че и този проект ще бъде реализиран.

Бяхме предприели още от самото начало на годината популяризиране на предоставяната правна помощ сред Районните управления на МВР на територията на София и провеждане на съвместни обучения за помощ на жертвите на домашно насилие. С колегата Стефан Марчев и колегата Десислава Миразчийска обиколихме всички районни управления в София и се оитвахме да

обясним на полицаите, които се отзовават на място, когато има сигнали за домашно насилие, по какъв начин могат да помогнат адвокатите.

Колега Марчев, извинявам се, понеже цялата 2024 г. Вие сте бил председател на Съвета, сега ли искате да вземете думата и да отговаряте на въпроси или след като колегата Хинов представи отчета за изпълнение на Бюджета 2024 г.?

Да, благодаря Ви.

Колега Хинов, заповядайте.

ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря.

Здравейте, на всички колеги! Отчетът за изпълнение на бюджета за 2024 г. е представен на сайта на Колегията, обявен е в срока, който сме се ангажирали да спазим, което е седем дни преди датата на събранието. Надявам се, че се сте запознали с него, няма да го чета подробно. Знам, че хората, които следят по принцип тази част от дейността, са го гледали, коментирахме с някои от тях.

Ще обърна внимание само на няколко от перата, които имат неизпълнение.

По отношение на приходната част от бюджета има неизпълнение в перото за приходи от правна помощ и неизпълнението е 7856 лева при предвидени 430 хиляди лева.

Приходи от такси за изпити – при 11 хиляди предвидени, 9030 са изпълнени.

Приходи от адвокатски пълномощни, прословутите кочани, които се закупуват от колегите – при 5500 предвидени 5179 изпълнени.

Приходи от администриране на заявления в колегията – 17 хиляди предвидени, 16 хиляди 960 изпълнени.

В перото „Други приходи“ – при заложили 30 хиляди потенциални други приходи, това са непредвидени поначало приходи, събраните средства са 25 хиляди 912 лева.

Всички тези пера са с минимални неизпълнения. Най-голямо е неизпълнението по перото „Приходи, отчислени от Националното бюро за правна помощ“, като там неизпълнението е 7856 лева или 422 хиляди 144 лева при заложили 430 хиляди лева.

Мога да кажа, колеги, че по всички пера – „Приходи от правна помощ“, „Приходи от такси“, „Приходи от пълномощни“ и „Приходи от административни заявления“, обяснението за това, че има неизпълнение, макар и, вижда се, в не голям размер, се дължи на факта, че тези пера са трудно прогнозируеми с точност. Всяко едно от тези пера всъщност предполага прогнозата да се базира на изпълнението за предходна година.

В перото за „Приходи от правна помощ“ изчислението на предвиждането е направено на база на прихода от предходната година, като е отчетено увеличението на отчислението, плащано от Националното бюро за правна помощ от 10 на 20%, което получавахме в три от тримесечията на 2024 г., тъй като всъщност за последното тримесечие на 2023 г., за което получихме изплащане през януари 2024 г., Националното бюро ни заплати по по-ниския размер.

Така или иначе всъщност размерът, който сме прогнозирали, е почти изцяло изпълнен.

По отношение на другите приходи, които са непредвидени, всъщност огромната част от тях са формирани от дейността, която осъществи Съветът през ноември месец по организиране на бал за адвокатите. За посещение на този бал се заплатиха куверти и сумите за тези куверти, заплатени от

колегите адвокати, всъщност са отразени в това перо, тъй като чисто формално влизат като постъпление в сметките на Колегията.

По отношение на същите тези приходи обаче имаме респективно отразен разход в разходната част на бюджета, в това перо, като всъщност те са били в разходната част.

Друга част от непредвидените приходи, които не сме обозначили като наименовани приходи в бюджета за 2024 г., е плащането, което получихме от туристическата агенция, ползвана от Софийската адвокатска колегия в миналото, която имаше да възстановява средства на Колегията и след усилия, които бяха положени в рамките на 2023 г., беше подписано споразумение за доброволно изплащане на сумата, която оставаше дължима. След направен, разбира се, компромис, тъй като беше необходимо да се уговори доброволно плащане и тази сума всъщност допълва прихода по това перо.

Ако има конкретни въпроси по приходната, както и по разходната част, разбира се, ще отговоря.

Разходната част се вижда. Има неизпълнение по няколко пера.

На първо място това са предвижданията за разходи за ваучери за храна. Ваучери за храна се предоставят на служителите на Колегията като допълнително материално стимулиране – форма на насърчаване на служителите за работата, която вършат.

При предвидени 41 хиляди лева – изразходвани 41 хиляди 35 лева.

Има преразход в перото за разходи за Общото събрание на САК, това е най-големият преразход на Колегията за 2024 г. – при предвидени 40 хиляди лева, изразходваните са 75 хиляди 711 лева. Преразходът по това перо е 35 хиляди 711 лева.

Обяснение за този преразход е включено в доклада, който представи колегата Кисьова. Той е наличен и на сайта на Колегията и също е обявен заедно с табличната форма, която отразява изпълнението на бюджета за 2024 г.

Накратко мога да го обобщя. При провеждането на изборите всъщност съобразно предвижданията от 2023 г. и бюджета за 2024 г., приет в началото на годината, предвижданията бяха за провеждане на Общо събрание с 10 изборни секции, които да отчетат резултатите от гласуването – за органи и делегати на Колегията.

Броят на гласуващите при провеждането на това Общо събрание беше значителен, надхвърли 1700 подадени гласа за всеки от видовете избор, тоест общо 3400 бюлетини, при което след приключването на броенето, което, бих казал, в пет от десетте секции се случи след 7,30 часа сутринта, повечето от членовете на избирателните бюра заявиха, че няма да дойдат повече. При това всъщност се постави под въпрос възможността да се проведе вторият тур на изборите и с колегите в Съвета обсъдихме и има решения, които са приети в тази връзка през януари, между първия и втория тур на изборите да се гласува увеличаване на броя на избирателните бюра от десет на тринадесет, което носи девет допълнителни члена на избирателни бюра, и увеличаване на възнаграждението на всеки от членовете, които да участват в събирането на гласовете и преброяването им.

Основната част, да не кажа почти 100% от преразхода всъщност е формиран от тези суми, които са заплащани на, първо, девет допълнителни члена на избирателни бюра, второ, със завишен размер на възнагражденията за всички.

Това е единствената причина всъщност за този преразход.

Има допълнително, но той може би не е никакъв съществен елемент от преразхода, тъй като на всички тези допълнителни хора също им е осигурена топла напитка и храна във времето на броенето през нощта. И това е допълнителен разход, но той не е толкова съществен.

По отношение на консумативни разходи за офисите на САК, това е второто перо със съществен преразход, консумативните разходи за съжаление се увеличиха във всяко едно отношение. Има увеличение на абсолютно всички комунални услуги, които всъщност се ползват от Колегията. В рамките на годината доставчици увеличиха цените. Тук се включват услугите за охрана на офисите на САК, електрическа енергия, водоснабдяване, климатизация, съответно отопление. всички канцеларски материали – хартия, пендели, поддръжката им.

Увеличението на цените в национален мащаб всъщност рефлектира и в това перо. Няма друга причина за този преразход.

Има минимално превишение на предвиждането за разходи за местни данъци и такси – 89 лева, мисля, че няма да се спираме на него. Просто това е сумата, която излезе при калкулацията.

Разходи за членски внос в международни организации. При планирането на бюджета имахме данни за един размер на членския внос към международната организация, в която членува Софийската адвокатска колегия, през февруари получихме фактура за друг членски внос, който доведе до 1724 лева преразход.

Минимален преразход в разходите за здравна профилактика на членовете на Софийската адвокатска колегия

– 569 лева е преразходът по това перо, спрямо предвидените 68 хиляди лева.

Лек преразход на консумативните разноси за хижа „Адвокат“. Преразходът е 3537 лева. Той се дължи основно на повишаване на цените на горивото и на електрическата енергия. Предполагам, че предходни пъти съм го споменавал и може би някои от вас знаят, но годишно хижата, за да може да функционира, има нужда от между 15 и 20 хиляди литра дизел. За съжаление това е нещо, което не можем да спестим, тъй като функционирането на хижата, особено през студените месеци, налага отопление, а отоплението на ток е много по-скъпо. Освен това много често прекъсва захранването, Витоша все пак е планина, и хижата работи на генератор на ток, който се захранва с дизелово гориво.

Има превишение на разходите за членове на Дисциплинарния съд. Там колегите от Дисциплинарния съд си определят как се формира разходът. Така че всъщност тук не мога да дам никакви обяснения защо се е получило, но преразходът е 1380 лева, което е наистина минимално.

За мен е може би важно да обърна внимание за преразхода по перото за банкови такси и комисиони. Разходът е предвиден на 9 хиляди лева, изразходвани са 16 хиляди лева. Преразходът е 7537 лева. Този преразход, макар да е формално неизпълнение на разходите, предвидени в бюджета, за мен е радваш, защото той е формиран изцяло от разходите, направени от Колегията за банкови такси и комисиони за извършените от адвокати електронни плащания.

А увеличението на разхода спрямо предвиденото за 2024 г. означава увеличаване на броя на колегите, които ползват електронните средства за разплащане, предоставени на разположение на адвокатите в Софийската адвокатска колегия

чрез новата електронна система за плащания. Виртуалният пост увеличава обема на трансакциите и в отчета мисля, че е представено като данни какъв е делът на плащанията през отдалечен достъп, през електронната система на Колегията.

Намалява посещаемостта на касовите салони като цяло и може би в бъдеще трябва да помислим за оптимизиране на тяхната дейност, така че да намалим разходът в тази част. Стремешът във всеки един аспект на живота вече е да се електронизираме, доколкото позволяват обстоятелствата.

А по отношение на разходите за стикери преразходът, колеги, е оправдан – в рамките на 2024 г., доплатихме част от стикерите, които закупихме за 2024 г., тъй като част от сумата беше платена през 2023 г. Това са 2 хиляди лева. А през 2024 г. заплатихме изцяло размера на стикерите за 2025 г. Тоест тези 2 хиляди лева всъщност са сума, която сме заплатили за доплащане на стикерите от 2023 г. Това обосновава този преразход.

Както споменах преди малко, в непредвидените разходи сме включили разходи, които нямат самостоятелно наименование. Това са основно в случая разходи, направени от Софийската адвокатска колегия, те са трансферни средства, за заплащане на куверти на колеги за участие в адвокатския бал, който организирахме през месец ноември 2024 г.

За всички приходи за тези куверти има насрещни разходи, с изключение на, мисля, 212 куверта, които бяха пости за сметка на Софийската адвокатска колегия и бяха предоставени на официални гости. Имаше представители на международни организации и съответно те получиха такива куверти като гости на Колегията.

Накратко това е. В обобщение, тъй като това също е важно, мога да кажа следното: преразходът по всяко едно от

тези пера, сумирано в крайна сметка предвид икономията, реализирана по всички останали пера, които са огромното мнозинство от перата по бюджета, води до отчетена икономия спрямо предвиждането. При предвиден общ разход от 2 434 200 лева, реализираният разход е 2 031 365 лева и 65 стотинки или имаме икономия от 402 834 лева.

Коментирахме с колеги и с колегите от Контролния съвет по този повод. Всъщност нашето разбиране е било, че не трябва да подхождаме стриктно формално по повод бюджетирането и отчитането на разходите, като в рамките на предвижданията, на общата фискална рамка на сумите, с които разполага за изразходване Колегията, може да трансферираме средства, доколкото оставаме в рамките на общото предвиждане. Това е спазено, следено е през цялото време и в общи линии, ако не беше същественият преразход за изборите, който наистина нямаше как да предвидим, той стана ясен след приемането на бюджета, всъщност реално щяхме да сме с доста по-малко неизпълнение в тази част.

По отношение на трансфера на средства от едно перо в друго, за да се покрият нуждите за дейността на Колегията предложението ни ще бъде в предвиждането на бюджета за 2025 г. да бъде запазен същият принцип.

Колеги, това исках да кажа по бюджета на кратко, за да не отнемам повече време. После ще отговаря на въпроси.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Стефан Марчев, който беше председател всъщност през почти цялата отчетна година, с изключение на последните десет дни.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Колеги, понеже времето много напредна, няма да отнемам повече време, защото е важно всички, които сте дошли днес да отделите от времето си и да уважите събранието, да имате възможност да споделите какво мислите.

Адвокат Кисьова представи накратко всички основни аспекти от дейността и малка част от това, което сме свършили. Периодично вие сте получавали информационния ни бюлетин. В него имаше систематизирана важна информация за това което прави и което предстои да прави Адвокатският съвет. Така че, ако сте го следили, вероятно сте наясно с всичко това.

Наистина няма да отнемам време. Само два въпроса ми се иска да маркирам, които не бяха включени в слайда. Единият беше за това, че Софийската адвокатска колегия и Софийският адвокатски съвет имаше изключително активна позиция, която опита да пресече напразните усилия да се върви по посока създаване на съдебни центрове по медиация в рамките на една уредба, която беше противоконституционна.

Още в края на 2023 г. имахме становище в този смисъл. Прие се, за съжаление, уредбата. През месец април се получи искане от Висшия съдебен съвет и председателите на Софийски градски и Софийски окръжен съд в рамките на наредбата за определяне и подбор, и избор на медиатори към съдебните центрове да бъде посочен адвокат от колегията за участие в тези центрове.

В отговор Софийският адвокатски съвет депозира подробно аргументирано становище, има го на сайта, до Висшия съдебен съвет и председателите на съдилищата в град София, на градския и окръжен съд, като обърнахме внимание, че нормативното основание да се провежда тази процедура – самата наредба, влиза в сила от 1 юли. Няма как към месец април да се прави подобна процедура и ако държавната политика, която адвокатите подкрепяме – да има насърчаване към алтернативните форми за разрешаване на спорове и в частност медиацията, налага тази форма по един начин, който

поставя под въпрос нейната законосъобразност, ефектът ще бъде отрицателен.

За съжаление нашият призив не беше чул. Днешното присъствие на представители на законодателната, изпълнителната и съдебната власт се надявам да е знак, че за в бъдеще ще бъде чуван Адвокатският съвет. И като резултат, за да не компрометираме процеса, ние поканихме публично, както винаги сме правили, всички адвокати, които отговарят на критериите на наредбата да бъдат членове на тази комисия по подбор, да подадат искане за включването им. Подадоха си искания и със свое решение ние посочихме по един основен и един резервен член за двете процедури – в градския и окръжния съд.

Тези процедури се проведоха и когато трябваше да заработят центровете, както знаете, на 1 юли с решение на Конституционния съд беше обявена за противоконституционна уредбата в Закона за медиацията и съответно в ГПК.

Второто нещо, което пак искам да маркирам и в тази връзка, е не успехът, който ние постигнахме, а значимо за адвокатурата събитие. Това беше решение на Конституционния съд по повод сезирането му от съдия от районен съд с твърдение, че уредбата в Закона за адвокатурата, която лишава от съдебен контрол адвокатите в случай на наложено дисциплинарно наказание „глоба“, е противоконституционна.

Това решение дойде по повод факта, че, както отчете и колегата Хинов, Адвокатският съвет предприе активна политика всички приходни пера да бъдат максимално изпълнявани и предприехме действия по събиране на налаганите глоби и разноски по дисциплинарни дела, които така или иначе са санкция и тя трябва да бъде изпълнена като

знак, че наистина всички осъзнаваме важността на това, което правим.

Някои от съдиите, знаем го, са от кръга съдии, които активно работиха срещу приемането на Закона за адвокатурата и изразяваха становища, които мотивираха вето на президента от 20 септември, сезираха Конституционния съд, всъщност това беше един съдия, и Конституционният съд излезе с едно решение, същото го има на сайта на Колегията, в което категорично с ясни мотиви посочи, че нашата уредба не противоречи на Конституцията и съответно, че дисциплинарните съдилища разполагат с компетентност и с възможност да налагат наказания, а съответно адвокатските колегии да ги събират.

Независимо че всъщност нямаше произнасяне по същество по други въпроси, мисля си, че това е важно за цялата адвокатура.

Други въпроси, ще дам пояснения по различни аспекти от дейността на Колегията, ако някой от тях е останал неизяснен, в хода на въпросите, които имате.

Като ви благодаря за активността, пожелавам успешна работа и заповядайте с изказвания и въпроси, ако имате.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колежата Марчев.

Има вече направени заявки основно за изказвания. Само изчакайте секунда, много Ви моля, ще Ви дам думата, ако искате за процедурен въпрос, но бих желал да си завърша изречението преди това.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не, не процедура. Въпрос към колежата Марчев.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: С оглед на опита от предходни общи събрания, когато Контролният съвет е направил

забележка, че представянето на неговия доклад след дискусиата по отчета на Адвокатския съвет няма особен смисъл, искахме да отправим запитване към председателя на Контролния съвет дали би желал да представи техния доклад, след което да преминем към дискусия.

Преминаваме към:

**РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКЛАДА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ
НА СОФИЙСКАТА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ.**

ЛЮБОМИР ВЛАДИКИН: Има правила.

Здравейте и добър ден, колеги! За тези, които не ме познават, аз съм адвокат Любомир Владикин – член съм на Контролния съвет и не съм все още негов председател.

Тъй като говорим за бюджет и на много от вас може би това, което разказа подробно колегата Хинов, не ви е станало съвсем ясно, но сега съвсем кратичко аз ще го поясня, за да бъде съвсем ясно.

Тъй като колегата Хинов говореше за преразход по отделни балансови пера, за какво иде реч?

Утвърдените разходи от Общото събрание на Софийската адвокатска колегия за 2024 г. са 2 милиона 434 хиляди и 200 лева. Действително изразходваните средства са в размер на 2 милиона 31 хиляди 365 лева и 65 стотинки.

Тоест Адвокатската колегия е излязла в излишък в размер на 402 хиляди 834 лева и 35 стотинки. Какво означава това?

Утвърдените от Общото събрание разходи са по-големи, отколкото действително извършените разходи от Софийския адвокатски съвет.

Защо има преразход? По отделни бюджетни пера в резултат на дейността на Адвокатската колегия се наблюдава преразход, който е значителен по отношение на разходите за провеждане на Общото събрание, като утвърдените от Общото събрание

разходи са 40 хиляди, а действително извършените са 75 711 лева.

Утвърдените разходи за консумативи са 230 хиляди лева, а действително извършените са 253 хиляди 928 лева и 25 стотинки.

Практически, за да се запълни този преразход по отделни бюджетни пера, но в рамките на утвърдения бюджет и ненадхвърлен, е извършена така наречената компенсация между икономииите по бюджетни пера, във връзка с което е покрит въпросният преразход.

И в тази връзка при приемане на бюджета за 2025 г., колеги, Контролният съвет прави следното предложение: да бъде взето решение, когато са налице преразходи по отделни бюджетни пера, те да могат да се покриват от икономииите по други бюджетни пера, но в рамките на приетия бюджет.

Надявам се това нещо е станало ясно. Ако е неясно, ще го обясня по друг начин.

Това, което не сме казали и на мен ми се струва проблем, е, че приходите от хижа „Адвокат“ на Витоша, сигурно много от вас са били там, които не са били, препоръчвам да отидат, са 15 хиляди 841 лева, а разходите за издръжка на хижа „Адвокат“ са 98 хиляди лева. Тоест с нашия членски внос, с встъпителните вноски ние реално погледнато издържаме хижа „Адвокат“.

Трябва да се предприемат действия да се увеличат приходите и да се помисли дали хижа „Адвокат“ да не се менажира от външна фирма, защото идеята на всяко едно начинание е то да се самоиздържа. Наблюдаваме самоиздръжка по отношение на оздравителния дом „Лозенец“, но не и за хижа „Адвокат“.

И последно, и приключвам, в доклада на Контролния съвет съм допуснал една грешка на страница 4, където съм посочил наличностите по банкови сметки към 31 декември. Нека тази дата да се чете като 18 декември 2024 г. Към 31

декември наличността е 2 милиона 576 хиляди 129 лева и 58 стотинки.

През 2024 г. не са придобивани нови недвижими имущества. Според Контролния съвет Адвокатският съвет е изпълнил своя бюджет, независимо от така наречената компенсация между икономии и излишъци, което за мен е допустимо и законосъобразно, и ви казвам как това може да се реши.

Другият подход при неговото разрешаване, е да се предвиди в буква „д“ от нашия отчет, в разходната част да се заложи определена сума, която да покрива преразходите.

От една страна, това е рисковано, защото ние не можем да знаем действително какви ще бъдат разходите и колко ще бъде преразходът.

От друга страна, посочването на сума в буква „д“ в разходната част, което е така нареченият буфер или Фонд „Резервен“, ще доведе до дисбаланс в бюджета.

Отдолу съм посочил една сума от 60 хиляди лева примерно в бюджета за 2025 г. Автоматично с тази сума бюджетът ще излезе в дефицит, което ми се струва, че не е редно.

Това е, колеги, надявам се разбрахте важните неща, свързани с числата, защото освен активната работа на Адвокатския съвет ние следва да знаем, че имуществото на Адвокатската колегия се пази, съхранява в интерес на колегите.

И в тази връзка ние, Контролният съвет, през 2024 г. някои от нас въобще не са получавали възнаграждение, защото считат, че така следва да се процедира и съответно по новия бюджет дори нашето балансово перо е паднало. Аз не съм повдигал този въпрос, тъй като считам, че когато някой е зает в органите, следва да работи безвъзмездно.

Това е моето мнение. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Колегата Вася Илиева, която беше председател на Контролния съвет през отчетния период има ли желание да допълни нещо по представянето на доклада, или?

Добре, благодаря Ви.

Процедурен въпрос имаше на втори микрофон.

Не можете да се изказвате преди да подадете заявка. Има шест души преди Вас.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не е изказване, то са само въпроси.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има шест души преди Вас, които са се записали.

Колегата Марчев за реплика.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря.

Преди да се пристъпи към въпросите, колеги, на които ще отговорим, бих искал да благодаря на председателя на Контролния съвет в мандата 2021 – 2024 г. адвокат Вася Илиева. *(Ръкопляскания)*.

Добрият бюджетен резултат се дължи на това, че тя беше изключително активна, заедно с всички други членове, разбира се, организираше постоянно работата. Благодаря и на другите членове, които присъстваха на ротационен принцип. Участваха активно в обсъждането на всеки въпрос, свързан с бюджетния разход, и ни даваха възможност да вземем решения, които да доведат до всичко това. Заварихме една колегия, която, видяхте, 2 години поред беше на минус 120, минус 240 хиляди лева, а ние в момента сме оставили колегия, която има финансов ресурс да работи модерно, да създава технологии, инструменти, които да работят в полза на адвокатите и да облекчават всеки един от вас в работата, която извършвате.

Новоизбраният Адвокатски съвет има сериозна амбиция, и вярвам, че ще успеят, да разработят дигитален инструмент, използващ и системи с изкуствен интелект, който да служи на всеки един от вас в работата и в насоката, в която работите.

Всичко това се дължи на добрата работа на Контролния съвет, така че им благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: До момента са постъпили осем заявки за основно изказване.

Първият, подал заявка, е колегата Александър Михайлов, но не го виждам в залата.

Вие по процедурен въпрос ли? Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, работим вече близо три часа без почивка. Часът е 12,30. Да се обсъждат бюджетни въпроси на гладно не е особено далновидно. *(Смях.)* Предлагам половинчасова почивка.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Други съображения?

Има предвидена така наречената пауза от 12,30 до 13 часа, но ние сме малко назад с движението ни по дневния ред.

От тази гледна точка мисля, че съм длъжен да подложа на гласуване направеното предложение.

Моля колегите, които са съгласни да направим 30 минути почивка, да гласуват.

За – 51, против – 115, въздържали се – 15.

Предложението се отхвърля.

Продължаваме да работим. Предоставям думата на колегата Александър Михайлов за изказване по представения отчет на Адвокатският съвет. Имате пет минути.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Здравейте, колеги! Ще помоля да пуснете слайдовете във връзка с дейността на Адвокатският съвет по защита на правата на адвокатите.

И искам да насоча вниманието ви към достъпа по дела на първо място в СРС. Аз лично от този доклад за дейността разбирам, че Адвокатският съвет е успял да се справи с проблема, който ни създаде Софийският районен съд, успял е самостоятелно да навлезе, да блокира това незаконосъобразно разпореждане и чрез своите членове всъщност провежда едно

съдебно оспорване на разпореждането на съдебния администратор.

Това всъщност не е съвсем точно и бих искал да отбележа, че докладът за дейността на Адвокатския съвет е непълен в тази част.

Първо, защото, да, действително член на Съвета е обжалвал това разпореждане. Само че член на Съвета го е направил в самостоятелно качество, а не като представител на Софийския адвокатски съвет.

Първите жалби, които са депозирани срещу това разпореждане, са от няколко колеги, аз съм един от тях. Едва на изключително късен етап след множество молби и обсъждания член на Адвокатския съвет реши да се присъедини в лично качество, а не като представител на Съвета. Защо тогава е добавено в доклада за дейността на Адвокатския съвет?

Действията на Адвокатския съвет бяха единствено и само съсредоточени във водене на разговори, поправете ме, ако бъркам, и опити за диалог. Виждаме докъде доведе този диалог. Смятам, че излагането на тази информация като постижение на Софийския адвокатски съвет е, меко казано, не на място.

Да, действително, ние работихме много кратко време във връзка с преюдициалното запитване, във връзка със становището в работна група, за което безспорно имаше инициатива. Колко резултати сме постигнали, ще видим. Всъщност това е още нещо, което бих искал да разбера и да се представи на колегите. Искам да има актуална информация за това докъде стигна становището на Софийския адвокатски съвет, на какъв етап е то?

Смятам, че подобни бележки в доклада, когато Софийският адвокатски съвет се опитва да представи своята работа само в положителна светлина, трябва да бъдат много поточни в изказа. Аз лично от целия доклад не видях нищо, с което Софийският адвокатски съвет да не се е справил.

До момента достъпът на адвокати до дела в Софийския районен съд е възможен само заради едно определение на Върховния административен съд, което обаче бе прокарано по едно производство по чл. 250 от АПК, с което отново Софийският адвокатски съвет няма нищо общо.

Колеги, ние не срещнахме никаква институционална подкрепа в рамките на това обжалване. До момента подкрепата ни я дава член на Адвокатския съвет, вече председател на Адвокатския съвет в лично качество. И подкрепата се изразява в присъединяване в производството, което няколко колеги инициирахме. Нека да бъдем точни!

Аз лично от изложеното тук оставам с впечатление, че толкова блестяща е била работата на Софийския адвокатски съвет през последната година по защита на нашите професионални права и интереси, че ние нямаме работа на практика тук. Можем да плеснем с ръце, да го приемем и да си тръгваме. И да ходим да гласуваме, нали, защото това е по-важното за някои.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не говорете за нас! Говорете само от свое име!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля Ви, имате възможност за реплики след това.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Само че в този раздел от дейността на Адвокатския съвет има още проблеми във връзка с особените представителства, във връзка с, няма да засягам разпределението им, защото там сме пуснали...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Петте минути изтекоха, само да кажа.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Добре, ще довърша. Бих искал да ми позволите да довърша.

На колегите, които осъществяваме особено представителство, както не е тайна, напоследък се случи една тенденция да ни бъдат възлагани разноси от страна на

съдилищата. В това отношение действия реални, ефективни, на Софийския адвокатски съвет няма, няма в тази посока!

Това също не е засегнато. Единствената подкрепа, която Софийският адвокатски съвет е оказал на колега във връзка с особеното представителство всъщност е оказването на съдействие на член на Адвокатския съвет. Няколко колеги се явихме в едно съдебно заседание, в което според мен също незаконосъобразно се опита да бъде назначен представител на Адвокатския съвет като особен представител, защото Адвокатският съвет се опитваше да блокира излъчването на такъв. Аз поне не знам нито един друг случай, в който Софийският адвокатски съвет да е опитал да направи нещо.

Аз съм сезирал Софийския адвокатски съвет с редица проблеми, с редица дела, в които не са правилно определени възнагражденията, действия няма. Даже напротив, уведомих...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега Михайлов, ориентирайте се към приключване Ви казах.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Извинявам се само, че този доклад – за дейността е 80 страници.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ще имате възможност за дуплика – още две минути.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Всяка една от тези секции... *(Шум и реплики в залата.)*

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Има приети правила.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Добре. Моля да вземете това предвид.

В крайна сметка това са изключително важни въпроси. Не бива в този доклад за дейността да бъдат излагани само и единствено положителните страни. Трябва да отразяват действително всичко, което се е случило в рамките на тази дейност.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Да, благодаря Ви.
(Ръкопляскания.)

Колегата Жана Кисьова иска думата. Реплика – Стефан Марчев. И трета реплика – Петър Славов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, за да бъдем докрай точни, от първия ден, в който това разпореждане на съдебния секретар на администратора, на Софийския районен съд беше постановено, Софийският адвокатски съвет е в течение за процедурите по обжалване на това разпореждане.

Становището на колегите в Адвокатския съвет беше, и то е непроменено от доста време насам, че когато Софийският адвокатски съвет предприеме действия по оспорване на акт в защита на правата на адвокатите, Върховният административен съд прекратява тези производства поради липса на правен интерес.

Именно заради това аз уведомих Адвокатския съвет за висящите производства, които колегите така любезно ни изпратиха като жалби още в момента, в който ги входирах, и подадох отделна жалба в лично качество, която в последствие беше присъединена към делото на колегата Михайлов.

Една част от информацията обаче, която колегата Михайлов изнесе, не е точна и аз държа да го кажа. Защото през цялото време аз осведомявах колегата Михайлов затова, че има взето решение на Софийския адвокатски съвет, да направи все пак опит да се присъедини в тяхното производство, в знак на подкрепа, дори и това да ни бъде отказано. Но от страна на колегата Михайлов няколко пъти получих реплики с молба да не го правим засега, за да не бавим производството.

Има дуплика, колега Михайлов, нека да довърша. Ако това не е така, опровергайте ме, че не е така.

Извън това, тези действия, описани в доклада, не знам дали представят Адвокатския съвет само в добра светлина, но аз, докато ги представях, никога не съм казала, че сме се справили с този проблем. Напротив, отдадох Ви дължимата благодарност, като изрично казах какво сте направили Вие. И благодаря на всички други колеги, не само на Вас, които предприемат подобни действия и за които ни уведомяват. Защото физически не е възможно ние да проследим всичко.

И добрите постижения в работата на един Адвокатски съвет се крепят и на подкрепата от членовете на Колегията, със сигурност. Не сме застанали на това Общо събрание да стоим и да се самоизтъкваме кой какво е направил персонално.

Това е моята реплика. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря.

Втора реплика – адвокат Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само три неща ще кажа.

Колегата Кисьова маркира за решението на Върховния административен съд. То е по повод действия, които предприе този Адвокатски съвет 2023 г.

Едно правителство прие решение на Министерския съвет, с което създаде междуведомствена група, която да прави подбор на адвокати, измежду които да се възлага процесуално представителство в определени случаи. Ние го атакувахме пред Вас на базата на решение на Съвета с много сериозни правни аргументи, позовавайки се на общата ни компетентност по чл. 89, т. 5 – защита на професионалните права на адвокатите.

ВАС прие, че ние нямаме конкретен правен интерес и такова атакуване може да прави само адвокат. Петчленен състав потвърди това решение, колегата Кисьова спомена за този случай.

Оттук нататък още от 25 април ние разбрахме за това разпореждане, Вие много добре знаете, колега Михайлов, и на 25-и поискаме информация за заповедта и основанието, на което е ограничен достъпът до адвокати. На 26 април получихме отговор. На първото ни заседание след това на 8 май обсъдихме въпроса и преценихме, че атакуването на разпореждането от Софийския адвокатски съвет при тази трайна практика на ВАС просто ще бъде несериозно. Решихме, че ще бъде знаково, ако адвокат Кисьова като член на Съвета и вече новоизбран председател се присъедини персонално към това производство. Което тя и направи.

Така че това е подход институционален, съобразен с практиката на съда.

Второ нещо. Има случаи, прав сте, в които не обръщаме внимание на сигнали. Аз тук нося един Ваш случай, в който сте ни искали съдействие и по който ние не сме направили нищо. Това е един Ваш случай, в който Вие като особен представител сте подали частна жалба срещу определение по чл. 248, с което съдът е отказал да Ви определи поискано от Вас възнаграждение в размер на 400 лева по иск за законна лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

По иск за 60 стотинки мораторна лихва сте поискали също 400 лева възнаграждение. По иск за главница, такса дялово разпределение, чийто размер не е посочен, сте поискали същата сума.

Така всъщност с ето такава жалба, която не защитава интереса на страната, Вие ни пренасяте спора по същество, в която хипотеза несъмнено, съгласно тълкувателното решение на ВКС, и ние това сме го коментирали с Вас в разговори, особеният представител разноси не дължи. Когато се оспорва неговото собствено възнаграждение, всеки адвокат с

процесуални средства в рамките на производството търси закрила.

Така че, да, в този случай не сме действали. Имаме много други такива случаи, но аз не мисля, че те трябва да бъдат достояние на всички адвокати. Имали сме случаи, в които адвокати, пак мисля, че колегата е кандидат за делегат, не беше искал да тълкуваме Закона за защита на класифицираната информация и да кажем, че според този закон, понеже адвокатът като такъв има право на достъп по конкретно дело без проучване за надеждност, не може да му се прави проучване за надеждност, но в друга хипотеза – като член на борда на НЕК.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути изтекоха.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Приключих. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Марчев.

Колегата Петър Славов има думата.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Искам да допълня, за да Ви кажа благодаря от мое име, вярвам и от името на много колеги. Благодарим Ви за усилията, които сте положили, и това, което се случи. Мисля, че и колегата Жана Кисьова го каза в началото – благодарност към Вас. Продължавайте все така и бъдете все така активен, имаме нужда от такива колеги.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Славов.

Колегата Михайлов има три минути за дуплика.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Всъщност искам да направя две дуплики – както към колегата Кисьова, така и към колегата Марчев.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Две дуплики не можете. Имате общо три минути – така пише в правилата.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Ще бъде изключително кратък.

Колега Кисьова и колега Марчев, искам само да разясним в какво качество Вие обжалвате това разпореждане. Това казах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: В лично качество.

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Точно така. Защо тогава присъства в доклада за дейността на Адвокатския съвет? Никой не спори. *(Шум и реплики в залата.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля за тишина!

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Ние сме изключително благодарни в лично качество на адвокат Кисьова. Изключително добра работа смятам, че вършим по случая, но това е постижение на адвокат Кисьова. Това е работа на адвокат Кисьова, не е работа на Адвокатския съвет. И ако сте обсъждали присъединяването или не на Адвокатския съвет, кога се случи това? Защото се случи много, много скоро. Много дълго време мина след като разпореждането бе факт, производствата бяха факт.

Така че, да, действително ние коментирахме дали Адвокатският съвет да се опита да се присъедини. Аз също съм на мнение, че не биваше на този етап Софийският адвокатски съвет и неговите членове да са първите, които да обжалват това разпореждане. Но всичко след това е закъсняло.

А, колега Марчев, по повод извадената молба, в която съм поискал подкрепа, всъщност Софийския адвокатски съвет аз неведнъж съм го информирал за случаи, в които не е правилно определено възнаграждението ми като особен представител и нямам нито един отговор, нито едно официално становище, освен за случая, за който вчера се разчу, за това, че са възложени едни разноси в качеството ми на особен

представител. Това е единственият случай, в който Софийският адвокатски съвет е взел някаква позиция.

Тази позиция беше взета декември месец и се появи някъде между новините около празниците. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, колега Михайлов, затова, че сте точен с времето.

Следващият записал се за изказване – колегата Петър Славов.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Имам реплика.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има до три реплики след изказване. Това приехме в правилата.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: А аз мога ли да взема дуплика?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Според правилата на дупликата не може да се прави дуплика.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Уважаеми колеги, аз ще се постарая да бъда кратък, тъй като приближава времето за почивка.

Вземам думата по доклада и по едно перо, което ми направи впечатление, а това е именно перото, в което са посочени разходите за 2024 г. за осъществяване и разработване на софтуерни продукти.

Направи ми впечатление, че по това перо заложената сума е била, мисля, 55 хиляди лева, по памет цитирам. Изразходвани са около 35 хиляди лева. Тоест там имате една икономия, което означава, че нещо или не е било изпълнено докрай, или не е било въобще възложено поради някакви причини.

Но си мисля, колеги, че в контекста на това, което си говорим за дигитализация, за модернизация, би било много полезно за Софийска адвокатска колегия да имаме едно приложение, достъпно от смартфон по начина, по който виждате, че има приложения вече практически за всичко, по

който начин бихме могли да се информираме както за дейността на Колегията, важните решения, включително това, което можем да гледаме през интернет в момента от компютъра. Това да е достъпно и през всеки един смартфон, било то андроид, било то айфон, което приложение обаче би дало възможност допълнително да бъде надградено и доразвито и за така лелеяното или исканото от някои колеги, включително и от мен, дистанционно електронно гласуване.

Защото, колеги, в момента, ако погледнете, и съобразно това, което колегата Хинов каза в началото за броя регистрирали се колеги, имайте предвид, че тук влизат и тези, които като пълномощници се регистрират за двама, сме се регистрирали около 250 човека за това Общо събрание. От 6 хиляди адвокати! Тоест имаме представителност около 4%. Това не е никак много и никак си не стои добре при такава малка представителност да вземаме важните решения, определящи бъдещето на цялата колегия за година и повече напред.

Разбира се, много по-важно е гласуването, което провеждаме в последствие – било то за делегати, било то за органи, по един по-различен ред. Тоест не се гласува в залата. И именно там едно такова приложение, ако бъде разработено, ако бъде внедрено, тествано да гарантира тайната на вота, включително да бъде наистина издържано и безпроблемно, би дало възможност в един момент да се въведе това дистанционно електронно гласуване и много повече хора да се включват в вземането на важните за Колегията решения. Включително може да бъде съчетано, ясно е, че всичко това минава през промени в Закона за адвокатурата, с изменения в закона и по отношение на това тези, които не желаят да гласуват по този начин или нямат доверие, или по някаква

друга причина са затруднени, да гласуват на място в съответната адвокатска колегия пряко за висшите органи.

И веднъж завинаги да спрем с този така наречен списъчен начин на гласуване, както някои колеги го определят, в който се казва от този до този номер гласувайте за делегати и никой не чете за кого гласува, което знаем до какво води.

Така че това ми е въпросът и донякъде и предложението всъщност към колегата Кисьова и въобще към ръководството на Колегията: заложените в бюджета за 2025 г., които са даже и по-малко, отколкото са били през 2024 г. по това перо, мисля, че са заложили 45 хиляди лева, да бъдат поне 80 хиляди лева.

Тоест да вземем икономията от миналата година, да я добавим към сега предвиденото и то да се увеличи с още една не много голяма сума, като, разбира се, не е задължително да бъдат изхарчени, но да бъдат насочени наистина към разработване на едно такова приложение, което съм сигурен би било полезно и за Висшия адвокатски съвет, и за всички останали адвокатски колегии в страната.

И това, с което завършвам, и бих използвал възможността да попитам евентуално колегата Кисьова, ако може да ми отговори: предвижда ли се нещо подобно за 2025 г. като разработка във връзка с едно такова дистанционно електронно гласуване, във връзка и с внесения Законопроект за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата вчера, при обсъждането на който би могло да се мисли действително при промени в Закона за адвокатурата това да бъде разписано – било то под условие, било то от някаква бъдеща дата? Но наистина да предвидим и законова възможност да реализираме веднъж завинаги този пряк избор, за който говорим, избор един адвокат – един глас, да отпаднат пълномощниците – нещо,

което го има в проекта за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата, и така нататък.

Ще има обсъждания на законопроекта в Народното събрание, много бих се радвал, ако знам какви са намеренията на Адвокатския съвет и, ако можем това да го използваме наистина, за да се борим и за изменение на закона в посоката, в която вярвам, че ние всички искаме, а тя е по-голяма активност и участие на колегите при вземането на важните решения от Софийската адвокатска колегия.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Славов, който даже не изчерпа времето, с което разполага.

Реплика – колегата Жана Кисьова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, ще бъде съвсем кратка.

Благодаря и аз за изказването на адвокат Славов.

Първо, по отношение на неразходваната сума. Не че нещо не е изпълнено от предвидените разходи за софтуерни разработки, просто сме събирали доста оферти и сме избирали винаги най-добрата финансово. Искаше ми се да присъства тук господин Савов. Специални благодарности бих искала да изкажа на „ОнМедия“, това е дружество, което изпълнява такива възлагания и от Висшия адвокатски съвет, от Софийската колегия. За мен това е един доста безкористен човек, който се опитва наистина срещу минимална цена да помогне на Колегията да подобри дейността си максимално.

На другия въпрос – по повод приложението, още миналата година имаме изготвено задание за приложение, което да се казва „Моята колегия“ и което да копира закритата секция на Софийската адвокатска колегия, включително с модул за дистанционно електронно гласуване, и задание за мобилно

приложение за дистанционно предоставяне на правни консултации от адвокати – нещо като „Супер док“ за адвокати.

Не мога да дам никакви подробности, защото сами разбирате, че този Адвокатски съвет встъпи преди 10 дни. Тези задания трябва да се обсъдят първо на Адвокатски съвет, след това с евентуалния разработчик на приложенията и в някакъв следващ момент се надявам да излезем с такава новина.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Втора реплика – колегата Стефан Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Благодаря.

Колегата Кисьова каза част от нещата, които исках да кажа. Искам да добавя, че всъщност разходът в проектобюджета, който е приел окончателно новият Софийски адвокатски съвет, е намален спрямо 2024 г. поради факта, че пренасочихме всички разходи, свързани с дигиталните услуги, които можеха да се направят, към 2024 г., първо. Те покриха изцяло електронната системата за особените представители, която е разработена и предполагам буквално до седмица-две или най-много до месец ще стане факт.

И второ, искането да се направи приложение от Софийския адвокатски съвет, което да позволи електронно дистанционно гласуване, е чудесно. Това трябва да стане несъмнено и ще стане, но адресатът на това искане трябва да бъде друг. Защото Софийският адвокатски съвет е един от 27-те съвета и той изпълнява закона такъв, какъвто е. Законът предвижда лично и пряко гласуване, тоест той не позволява дистанционно електронно гласуване.

Наясно сме, има варианти на нормативна промяна, тя трябва да стане факт. Разработването е лесно, показахме, че можем да го направим.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря.

Има ли трета реплика? Ако няма, предоставям думата за дуплика на колегата Славов.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Колеги, мисля, че колегата Жана Кисьова ме разбра, благодаря за отговора.

Въпросът, който поставих по отношение на изграждането на функционалността за дистанционно електронно гласуване не означава, че промените в закона трябва вече да са приети. Тя може да бъде подготвена и разработена и при действащата нормативна уредба, но няма да бъде въведена ефективно до момента, в който законът не бъде изменен.

Както обърнах внимание вече, има законодателна инициатива в Народното събрание за изменение на Закона за адвокатурата, който, ако забелязахте, колеги, е възприел до голяма част предложенията на работната група по много пунктове, които бяхме предложили до Висшия адвокатски съвет преди около две седмици, и който за съжаление не беше разгледан в неговата дълга версия.

Така че вероятно ще бъдем поканени на обсъжданията в Народното събрание и аз за това попитах, защото мисля, че можем да бъдем доста полезни, евентуално ако дадем повече конкретика кога ще бъдем готови и това да се предвиди като изменение на законодателството.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Трета реплика – колегата Хинов, но след това ще трябва да дам...

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА: Колеги, това не е реплика, а отговор на въпроси.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ами, не сме го така оформили по правилата.

ХРИСТО ХИНОВ: Само искам да отговоря на колегата Славов. Всъщност предложението е разумно и по това нещо се работи всъщност в някакъв формат.

Проблемът с модула за гласуване евентуално е, че всъщност самата разработка на задание за такава система предполага

някаква яснота за потенциалните правила, по които ще се извършва това гласуване.

Тоест не може да се направи електронна система, без да имаме яснота какви ще бъдат правилата за гласуване с такава система. Можем да направим вариант на техническо решение, но дали той ще бъде възприет? Това е всъщност едно от затрудненията в тази система.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За следващо изказване предоставям думата на адвокат Здравко Колев.

ЗДРАВКО КОЛЕВ: Уважаема госпожо председател, господин председател, уважаеми колеги, искам да взема отношение по един много наболял въпрос, с който може би не всички колеги са се сблъскали.

Почетните гости на нашето събрание говориха за предизвикателства, много от тях, но никой не каза, че тези предизвикателства се превръщат в проблеми, които ни затрудняват. Става въпрос за правната помощ и за правната фигура на особения представител – адвокат, който оказва правна помощ.

Съгласно чл. 39 от Закона за адвокатурата адвокатът, независимо дали е особен представител, или не, има право на възнаграждение. И размерът на това възнаграждение се определя от Наредба № 1 за минималния размер на адвокатските възнаграждения. Това очевидно и очевидно, сигурно сте се сблъскали, не се спазва от всички съдилища. Определя се размер на адвокатско възнаграждение на особен представител под минимума, който е визиран в Наредба № 1.

На мен например, казвам ви го, защото може и някои други да са получили, за особено представителство по наредбата съдът трябваше да ми определи 1250 лева, определи ми 400 лева. Нищо. Приех го, взех си разходния касов ордер за 400 лева, заведоха ми го, имам банкова сметка в „Райфайзен банк“, която после премина в ОББ, както и да е, и върху 400 лева там ми наложиха 19 лева месечна такса, което значи, че ме

ощетиха с 57 лева. На другия ден отидох и си закрих сметката, защото независимо дали по тази сметка има внесена някаква сума, или няма внесена, дължиш на банката такса. И всеки месец те таксуват. Независимо дали има пари, или няма.

И за това в този смисъл, изхождайки от това нещо, виждайки, че от една страна законът разрешава и подсигурява възнаграждение на адвоката, от друга страна, някои други органи и организации ти бъркат в джоба и ти теглят от парите под формата на такси. Защо моето възнаграждение за труда, който съм положил, ще зависи от отношението на някои банков служител, който ще преценява?

Ето, направих едно извлечение от ценоразписа на съответната банка. Започва с безтаксово обслужване. Не се таксува такса! А специално за адвокатите са измислили 19 лева месечна такса. Защо нас ни третират като нещо друго? Защо не ни слагат в графата безтаксово обслужване на банковата сметка?

Във връзка с това съм подал едно предложение до Висшия адвокатски съвет. Подадох го на 15 януари тази година с молба да бъде допълнена разпоредбата на чл. 122, ал. 1. Искам изменение и на нови две алинеи на чл. 39 от Закона за адвокатурата. Имам го в писмен вид, предлагам да се вземе като решение това допълнение и предлагам и писмена форма на удостоверение за бъдещо ползване от адвокатите, когато няма да им се удържа такса, няма да им се таксува депозитната банкова сметка. Предоставям го на Комисията по решенията.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, че спазихте времето.

Колегата Валя Гигова иска думата за реплика.

ВАЛЯ ГИГОВА: Няма да се сърдите на никого. Ще се сърдите на себе си. *(Единични ръкопляскания.)*

Защото Висшият адвокатски съвет внесе предложение адвокатските съвети да определят възнагражденията на

адвокатите особени представители. Защото най-добре знаем колко струва адвокатският труд.

Този закон, колеги, беше приет на две четения с мнозинство от 140 гласа. Намериха се умници в Адвокатурата, които работиха срещу този закон.

Както знаете, ветото беше наложено от Президента. Ако вие ми кажете и искате да продължава съдът да ви определя възнагражденията, работете отново срещу законопроекта. Няма правна система в света, в която възнаграждението на адвоката да се определя от съда. Съдът определя само отговорност за разноси.

Възнагражденията на адвокати при липса на договор се определят от адвокатските съвети.

И, колега Михайлов, не го виждам в залата, понеже всички говорехте колко били корумпирани адвокатските съвети, това се тиражира в публичното пространство, Съюзът на съдиите поде тази реплика, е нека сега да ги определя съдът. Кой каквото си направи в Адвокатурата, няма кой друг да му го направи!

Колега с таксата за банкова сметка, няма как да задължим банките да не събират такси. Това не е възможно! Когато искате плащания по банков път, ще трябва да се понасят и разноси за банкови такси. Това, което можете да направите, за да си ги спестите, е да си ги вземате на каса в съда, което, както знаете, е възможно, когато сумата е до 10 хиляди лева. Това имах да Ви кажа.

Адвокатурата, докато продължава да не е единна, един да говори едно, друг – друго, ето това ще е положението.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Втора реплика.

АНКА ГАНЧЕВА: Имам една съвсем кратка реплика.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Може ли само да се представите за протокола.

АНКА ГАНЧЕВА: Адвокат Анка Ганчева се казвам. Относно правната помощ. Още от началото, от 2005 г. съм в правната помощ и масово при мен е практиката да се намаляват възнагражденията под минимумите. Под минимумите! И съдът пише: поради еди-какъв си правен интерес и ниска правна сложност – под минимума.

Интересно на вещите лица защо няма минимуми и за съдиите защо няма?!

Това е по въпроса за правната помощ.

Второ, по принцип всеки един адвокат, вписан в правната помощ, прилага сметката, на която да му бъдат изпращани възнагражденията. Именно заради това аз разбирам колегата и проблемът му, но аз считам, че възнагражденията на правната помощ би следвало да могат да се пратят и по други способи, не по банкова сметка. Защото наличието на банкова сметка, промяна на банкова сметка, някои други проблеми, ставаш доживотен роб на банковата система. Това е!

Значи да се даде възможност с промяна в закона да се праща примерно като пощенски превод или по Easy pay, по някаква друга система, за да не бъдем зависими от банките. Това е според мен решението.

Това исках да кажа. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви и аз.

Трета реплика – колегата Владикин.

ЛЮБОМИР ВЛАДИКИН: Ще бъда съвсем кратък.

Колегата постави един много интересен въпрос, по който бих искал да взема отношение и не съм съгласен с колегата Гилова, че сами сме виновни, че банките налагат подобни такси.

Аз ще ви кажа следното нещо – от личен пример и практически. В еврозоната няма банкови такси за откриване на банкова сметка, няма банкови такси за поддържане на банкова сметка. Таксите, свързани с преводи, включително международни преводи, са символични и това е проблем на българските банки,

които ограбват не само адвокатите, но и гражданите, физическите и юридическите лица.

В момента, в който България влезе в еврозоната, този въпрос ще бъде решен (*ръкопляскания*), защото еврозоната и Европейската централна банка няма да позволи такива нерегламентирани практики. И какво се оказва? Че от банкови такси банките събират в общи линии толкова пари, колкото събират от лихви от кредитополучателите. Това е безобразие!

И мисля, че Адвокатският съвет трябва да вземе отношение по този въпрос – дали ще има законодателна инициатива и ще се изследва каква е практиката на еврозоната. Струва ми се, че неконкурентно способността на българските банки да налагат такси за всякакви услуги, които не съществуват в еврозоната, е крайно неприемлива практика и тази практика дори нарушава правата на потребителите като физически лица.

И още един въпрос искам да повдигна съвсем кратичко. Не знам дали сте обърнали внимание във връзка с...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Една минута остава.

ЛЮБОМИР ВЛАДИКИН: Съвсем кратко, в рамките на 10 секунди.

Не знам дали сте обърнали внимание, колеги, във връзка с нашата професионална отговорност. Дългогодишно съм се застраховал като адвокат в застрахователна компания „Алианц“, която миналата година ми увеличи таксата три пъти. В следствие на което аз много се ядосах, не че не мога да я платя, но се ядосах. Седнах и изчетох на четири-пет застрахователни компании застрахователните полици, и то общите условия по отношение на професионалната отговорност „адвокат“.

Искам да ви кажа, информирано е и ръководството, включително и Валя Гилова, че застраховките по професионална отговорност не покриват вредите, които ние бихме нанесли

поради някаква небрежност на нашите клиенти. Може би единствената застрахователна компания, без да ѝ правя реклама, на която аз се доверих, това беше „Бул инс“. Защото там нещата отговарят на записаното в Закона за адвокатурата.

Това е сериозен проблем, който в момента, надявам се, никой от присъстващите да не се сблъска с него, но в живота всичко се случва и затова са нашите застраховки.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Тъй като имаме планирано представяне на продукт на „Апис“ и от друга страна трябва да направим почивка в някакъв момент, за изказвания обаче има записани 14 души, имаше три реплики, много ви моля, без да се надвикваме...

Кой е колегата? Да, има Ви за изказване, само че преди Вас има други.

За реплика не може. На изказването имаше три реплики. Приехме, че на едно изказване има до три реплики.

След като минат хората, които са записани преди Вас, ще имате възможност да се изкажете. На дуплика има право този, който е говорил.

Тридесет минути почивка, след което в 13,30 продължаваме.

(Почивка.)

(След почивката.)

(13,30 ч.)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колеги, моля, влезте в залата. Продължаваме нашата работа.

По реда на записаните за изказвания следваща е колегата Валентина Бакалова.

Уважаеми колеги, следващият, който се е записал за изказване, по реда на постъпване на заявките е Маринела Ашикова.

Уважаеми колеги, колегите Валентина Бакалова и Маринела Ашикова дали са в залата?

Колеги, може ли да помолите тези, които са отвън, да влязат в залата, за да продължим с работата на събранието. Има записани колеги за изказвания. Да започнем с тях. Карам по реда на записванията, но тези, които са се записали за изказване, ги няма.

Следващият по реда на заявките за изказване е колегата Мария Колева. Заповядайте, колега Колева. Имате право на изказване от пет минути. А за Дисциплинарния съд имате отделно право да се изказвате.

Заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Колеги, двадесет и втора година съм адвокат в Софийската адвокатска колегия, преди това 19 години съм работила в Банкя, защото съм и финансист.

Аз съм от хората, които никога не си мълчат, винаги казват истината, независимо дали е президент, министър-председател, народен представител, шеф на Висшия адвокатски съвет, шеф на Софийската адвокатска колегия или който и да е – народен представител, съдия, прокурор. Даже сме единствените, които по принцип чрез мен имаме на 17 октомври подадена жалба срещу главния прокурор, че той носи наказателна отговорност за пет случая, подкрепени с официални документи, представени пред съд. За съжаление никой не взе никакво отношение. Няма президент.

Тези жалби са изпратени в Народното събрание, в комисии, президент, министър-председател, министър на правосъдието. Виждам тук колегите, които са от групата „Правосъдие за всеки“, имаха министри, от техните министри. Никой не взе отношение и да защити правата на адвокатите и на гражданите, каквото е нашето задължение по Конституция и по закона.

Въпреки всичко има образувана преписка. Но съдия Талева информира Висшия съдебен съвет, въпреки че и той е информиран. Разбирате ли? А това касае именно случаи, свързани с адвокати, които са по дела, и граждани, като самите съдии и прокурори са извършили престъпления.

Ако не знаете, да знаете, че в общественото пространство има един случай за съдия Цвятко Лазаров. Всички се направиха, че никой не познава Мартин Божанов – ни Висш съдебен съвет, ни Софийската адвокатска колегия. Моето уважение към Софийската адвокатска колегия. В продължение на две-три години аз се отказах да се занимавам изобщо и да информирам Адвокатската колегия, защото те не вземаха никакво участие.

Затова аз си действах самостоятелно, тъй като съм и председател на една политическа партия – „Правото“ – тя е „Права, реформи, алтернатива, възможности, отговорност, толерантност и обединение“. Имах една среща, дори даже поканих и казах: дайте да направим един прецедент. От 240 народни представители в Народното събрание, от Софийската адвокатска колегия и от цялата страна – ние сме около 7000 или не знам колко – да направим един прецедент. 240 кандидати! Аз ви предоставям възможността да бъдат и адвокати. Това Народно събрание трябва да има адвокати, хора, които познават законодателството, познават проблемите и могат да приемат адекватни решения, а не както промяната на Конституцията. Виждате, сега всичко се отменя.

Не знам, може да има адвокати в Народното събрание. Но тук става въпрос, че не съм информирала много този настоящ Адвокатски съвет – аз после ще кажа за дисциплинарния съд, по-късно ще се изкажа – не съм информирала, не съм подавала жалби до настоящия. Не съм пристрастна нито към настоящия, нито към групите, които днес трябва да гласуваме, кой трябва да бъде делегат за избора на Висш адвокатски съвет. Не съм пристрастна нито към едната група, нито към другата, защото в едната група – имам списъка, който го виждате – само господин Марчев познавам, другите колеги не ги познавам, които биха могли да бъдат в Адвокатския съвет, докато например, но после ще го кажа, Ивайло Дерменджиев – познавам пет-шест от тези хора, познавам и знам какво представляват.

Ще се изкажа, че на няколко пъти ми се наложи да се обадя на председателя на Софийската адвокатска колегия във връзка и – знаете, много колеги имат този проблем, който продължава може би още, но малко сега намаля – свързано с това плащане на вноските. Обаче в НОИ се отчитат съвсем други суми или се отчита, че не си платил. Когато трябваше да се направи справка за документите за пред НОИ, НАП казва: ама ти имаш неплатени еди какво си. Но аз имам бележка, че съм ги платила. Аз дори си плащам предварително, както се казва.

Та по този повод аз се обадох, между другото, в Адвокатската колегия. Секретарката беше там, господин Марчев го нямаше, но предадох какъв е проблемът, че искам бързо да се направи справка със счетоводителя и да се изпрати до НАП, че съм си платила всички осигуровки. Да, наистина господин Марчев не беше тогава там, секретарката явно му е предала, той ми се обади лично и наистина проблемът беше разрешен. Благодаря за това.

Казвам, че не съм пристрастна. Имам три срещи с господин Марчев, не го познавам повече.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега, петте минути изтекоха.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре. Тогава ще тръгна по въпросите.

Относно бюджета.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Имате най-много още една минута.

МАРИЯ КОЛЕВА: Бюджетът! По принцип виждаме, че в момента започват да се набавят тези разходи, да се доближават разходи-приходи. Но имам една молба към Адвокатския съвет, към настоящия, към госпожа председателя на Софийската адвокатска колегия и аз смятам, че тя е човек, който има добри чувства и думи, не я познавам, смятам, че ще го направи, ще го изпълни.

Когато има повече разходи, а по-малко приходи, да не се тръгва към увеличаване на таксите, както сега виждам, че Висшият адвокатски съвет за прием на адвокати щял да увеличи с 15 процента таксите. Моля ви, когато има повече разходи, вземете някакви мерки, ако трябва да се ограничат разходите, но не и да увеличавате таксите на адвокатите, защото, доколкото разбрах, тази година – 2024 г. има над 200 човека адвокати, които са се отказали от Адвокатската колегия, защото не могат да си платят парите за членския внос.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има ли искане за реплика на това изказване?

Има думата колегата Хинов. Заповядайте.

ХРИСТО ХИНОВ: Съвсем накратко само да кажа на колегата Колева, която изяви притеснения за евентуално увеличение на членския внос. Такова не се налага, не се планира и в близко бъдеще няма да се налага и няма да се планира.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За втора реплика думата има колегата Кисьова. Заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Колева, трябва да Ви кажа, че в рамките на предходния мандат на Адвокатския съвет само сме намалявали встъпителни вноски, особено за младите колеги и за колегите, които заявяват повторно вписване в Адвокатска колегия, след като за кратко са прекъснали поради обществена активност, политически ангажимент или нещо друго, за да не се събира повторно вноската. Обърнахме се и към Висшия адвокатски съвет с искане да бъдат намалени вноските за прием, особено на младите адвокати, пак казвам. Това искане не беше удовлетворено.

Аз се надявам следващият Висш адвокатски съвет да го удовлетвори.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За трета реплика думата има колегата Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Взимам думата за трета реплика само за да кажа, че този Съвет, който беше в рамките на мандата 2021 – 2024 г., в началото на 2022 г. увеличихме планирано членския внос по начин, който да осигури дългосрочна стабилност на колегията и да не се налага години наред да бъде увеличаван. Съчетавме го с намаляване на встъпителната вноската за млади адвокати. Тя е може би най-ниска от всички колегии в страната, защото ние сме наясно, че младите колеги, които са минали през обучение, през изпит, заслужават да бъдат насърчени при достъпа до адвокатската професия.

Освободихме от повторна встъпителна вноската адвокати, които се връщат в Колегията. В резултат на това само ще ви дам две цифри. През 2021 г. са се върнали отново в Колегията четири души, които са били адвокати. През 2022 г. са 24 души, през 2023 г. са 19 души, а през 2024 г. – 28 души. Това са много пропуснати приходи, ако гледахме само приходите. Но това за нас са много колеги, обратно при нас, които са натрупали опит някъде извън

адвокатурата, идват и ни помагат да бъдем още по-активни и още по-знаещи и можещи.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, господин Марчев.

Следващият записан за изказване – мисля, че колегата Бакалова се върна в залата – е колегата Валентина Бакалова. Заповядайте.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Здравейте, колеги. Надявам се, че се чувствате добре.

Аз съм доволна, че ще правим общи изказвания по точките от дневния ред и по проектобюджета, защото нещата са свързани и в рамките на едни пет минути аз много си мислих какво да засегна. Спрях се на два въпроса, които ме занимаваха и като член на Съвета до 16 август миналата година, когато напуснах предсрочно.

Става въпрос за работата на две от комисиите в Съвета, в които аз участвах – Комисията по повишаване на професионалната квалификация на адвокатите и обученията и съответно Комисията по правни въпроси и законодателство.

Първо, за тези от вас, които може би не знаят или вече са забравили, в предишния мандат след доста дебати приехме едни промени в правилата за работа на САК и на Съвета и там комисиите имаха едни по-широко уредени правомощия, които за съжаление останаха на хартия. Говоря за тези две комисии, в които аз членувах и за които аз смятам, че не се справиха с това, което сами си поставиха като задачи.

Съжалявам, че така се случва, но понеже докладът го няма, аз съм длъжна да кажа, че Комисията по повишаване на професионалната квалификация на адвокатите не подготви нито един и сега виждам няма подготвена програма за обучение по направленията, приети в правилата. За съжаление за поредна година в проектобюджета имаме едни 30 хиляди лева за обучение и

семинари, които, както виждам от отчета от миналата година, 30 процента са усвоени. Тоест, от 30 хиляди лева 9 хиляди лева са усвоени.

Понеже ще ме попитате: ами ти какво прави там? Ще кажа, че опитите ми да направим тези направления, да направим програма за обучение, самостоятелно, извън Центъра за обучение на адвокати, не бяха приети. Нормално е в един колективен орган да има различни мнения. Бяха прасани към Центъра за обучение на адвокати.

Какво правя аз извън тези обучения? Всички знаят, които ме виждат на семинари и обучения, така че толкова по тази тема.

Молбата ми е обаче в бъдещата работа на новия Съвет, в който аз не встъпих поради несъвместимост и кандидатурата ми за висшия орган на адвокатурата. Така че се извинявам на колегите си от сегашния Съвет, които може би приемат оттеглянето ми и неполагането на клетва като отстъпление. Не е така. Дали ще съм или няма да съм част от органите на адвокатурата, няма значение за това, което правя.

По отношение на втората комисия – Комисията по правни въпроси и законодателство. Там като че ли имахме малко повече дейности. Част от тях са описани в отчетите. Но, първо, нямаме никаква програма и за поредна година в бюджета нямаме перо за работа на Комисията по правни въпроси и законодателство.

Вие знаете, че тази дейност е много трудна. Тя изисква много време, изисква и активност от страна на колегите-адвокати. Само че ние, работейки в Комисията по правни въпроси и законодателство, изобщо, стремейки се към активност в законодателния процес и в обществените обсъждания, не можем да не си дадем сметка, че познанията ни по право не са нищо, ако ние нямаме познанията или помощта на колегите-специалисти в други области, които се поддават на правно регулиране.

Моето дълбоко убеждение е, че Адвокатският съвет със собствени сили, без да има бюджет, ако се налага да възложи анализи, да възложи становище, ако щете, на юрист или на колега, който не е от Адвокатската колегия, би трябвало да има бюджет.

Та в крайна сметка, заради малкото време, предложението ми е по повод проектобюджета. Нека да се опитаме, колеги, не е казано, че ще стане днес, но да се опитаме да обвържем перата по бюджета с програма, първо, защото сега Адвокатският съвет встъпва в нов мандат и би могъл да има дългосрочна програма и съответно една програма за действия, която да се свързва с разходните пера по бюджета и приходите, разбира се. Примерно, неща, които са установени вече и са въведени и трябва да се поддържат, зад което има разходи и неща, които ще се появят тепърва, защото работата в Комисията по професионална квалификация и разработването на направленията, създаването на методичния кабинет, за който аз много настоявах, колегите приеха моето предложение и това остана на хартия по същия начин, както и други идеи – за правна квалификация по три направления в зависимост от това дали говорим за обучение на новопостъпили колеги, млади колеги, надграждащи обучения, респективно обучения по актуални промени в нормативната уредба.

Същото се отнася и за работата ни в законодателните инициативи.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Петте минути изтекоха.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Едно изречение накрая по повод единството на адвокатурата. За мен това е изключително голямо предизвикателство, колеги, защото единството означава единство в активността ни, в стремежа ни да променим това, което не ни харесва. Но не можем да си спестим различните мнения, не можем да си спестим професионалния дебат и не можем да

изхождаме от това, че който не е съгласен с едно становище, той задължително работи против интересите на адвокатурата.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, колега Богданова.

Има ли реплики? Няма.

Следващият записан за изказване е колегата Маринела Ашикова. Заповядайте.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Здравейте, колеги. Няма да приоритизирам членовете на състава и колегите пред мен, защото ние сме равностойни.

Прочетох отчета и за мен възникна следният въпрос: как се определят приоритетите при работа на Софийския адвокатски съвет, каква комуникация е осъществена през годината между членуващите адвокати в Софийския адвокатски съвет и нашият представителен орган, който би следвало да представлява нашата воля и да защитава нашите интереси.

От тази гледна точка имам конкретни въпроси, които адресирам, от една страна, към бившия председател – колегата Марчев, а от друга страна, интерпретирам към новия председател – колегата Кисьова.

Поздравявам ви за дигитализацията на сайта на адвокатурата, но бих искала да знам каква функционалност е заложена или в какъв срок ще бъде предоставена следната функционалност: първо, да се подават всякакви становища, заявления и документация и комуникация между адвокатите и Съвета по електронен път през сайта.

Аз лично подадох едно заявление за определение на възнаграждение при липса на договор и бях изключително обезпокоена, тъй като няхах възможност да депозирам същото с приложените документи по електронен път през сайта. Открих, че

такава функционалност не съществува. Същевременно се чувствах притеснена да ги предоставя на хартиен носител в Деловодството поради техния конфиденциален характер.

На второ място, предвиждате ли функционалност, при която по електронен път да се заявява вписване на първоначални обстоятелства и промени във всичките регистри на адвокатурата.

На трето място, съществува ли и разработва ли се модул, при който да се подобри комуникацията с адвокатите така, че първо да се определи какви са приоритетите за решаване, които да се възложат за изпълнение от Софийския адвокатски съвет.

Много колеги се оплакаха с текущи проблеми, било поради липса на достъп до дела, таксите за поддържане на адвокатски сметки, на работещите „професионална отговорност“ – застраховка поради липсата на ретроактивно действие, неуважение, бавност на дела. Чухме реплики, че това са индивидуални казуси.

Ако обаче тези проблеми касаят мнозинството адвокати, очевидно това е приоритет на адвокатите от Софийския адвокатски съвет, от който ние очакваме институционално съдействие от нашия орган. Затова намирам за належащо, тъй като мисля, че липсва такъв диалог по поставяне и определяне на приоритетите между адвокатите и техните проблеми и Адвокатския съвет, такъв да бъде въведен задължително.

На следващо място, за мен е неясно на настоящия етап как са оформени и приети всички становища, които са качени на сайта и са приети с решение на Софийския адвокатски съвет. Аз не съм видяла, поправете ме, ако греша, ако същите становища първо са сондирани като мнения с адвокатите, да ни се предостави възможност да изразим нашето отношение и едва след това, като се сондират нашите нагласи, да бъде представено обобщаващо становище, което да стъпва върху нашите разбирания.

Утвърди се практика председателите на Съвети в страната да действат като един самостоятелен съвет, към който да адресират позиция на адвокатурата пред различни държавни органи и институции.

Позволявам си да съм запозната, че в другите адвокатски колегии председателите преди да гласуват предлагат на обсъждане становището, което да застъпят в този председателски съвет.

Струва ми се, че Софийската адвокатска колегия сме единствената колегия, които сме изключени и от този сегмент на нашата възможност за обществена активност и за изявяване на нашите становища по наболели проблеми, което показва всъщност съществена слабост. Ние представляваме повече от една трета от адвокатите в страната и имаме равностойно право на участие – дали ще бъде по конкретно становище, по законопроект, дали ще бъде по политика, която провежда Софийският адвокатски съвет, да се вземе предвид нашето мнение.

Чух и от изказване на колегата Кисьова разбрах, че е била образувана работна група във връзка с преюдициалното запитване, отправено от състав на Софийския районен съд за достъп до дела на адвокати. Бях изненадана, тъй като не чух своето име. Аз не държа в никакъв случай да получа благодарност, но не чух своето име сред членовете на работната група, тъй като и аз съм сред колегите Михайлов и Димитров, включително с нашето сдружение „Оса“, които се присъединихме и взехме дейно участие така, че да защитим правото на адвокатите за достъп до дела.

От тази гледна точка бих искала да попитам: как всъщност се определя съставът на работните групи, защото за мен това е неясно. Очевидно хора, които сме показали активност, не бяхме уведомени и не бяхме поканени и не ни беше предоставена възможност да дадем нашата експертиза и нашия принос.

За мен остава неясен и въпросът във връзка с размера на възнагражденията по граждански договори – 90 хиляди лева. Доколкото колегата Бакалова каза, че не е предвиден бюджет за становища, които да са от външни на Съвета лица, аз предлагам по отношение на тези средства да има повече публичност и да се регламентират именно от тях средства за подпомагане работата на комисията за ангажиране на външни лица и на второ място, да се оповести публично информация за начина, по който са разходвани тези средства.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И аз Ви благодаря, колега Ашикова.

За първа реплика има думата колегата Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Понеже въпросите бяха адресирани към мен, ако пропусна някой въпрос, ще продължат другите колеги, за да не просрочвам времето.

Първо – по комуникацията.

По всеки един въпрос, по който сме преценили, че е необходимо да се допитаме да адвокатите, а това са били законопроекти, проекти за нормативни актове или други казуси, в които е трябвало да вземем становище, всички ние сме го правили.

Докато говорите видях, че имаме няколко покани. Канили сме адвокати да изразят становище по законопроекта за промяна на Конституцията, по ЗМИП, по Наредбата по чл. 9б, по редица други нормативни актове, които сме оповестявали на сайта като проекти и сме се старали всяко становище, което обсъждаме, да бъде взето предвид.

Разбира се, знаете, има несъвместими едно с друго становища и ние винаги сме избирали такова, за което разбираме, че е най-разумно и защитаващо всички интереси.

Второ, относно становищата. Не знам как смятате, че бих си позволил да ангажирам Адвокатския съвет без решение на Съвета. В случаите, в които е имало позиции, афиширани като позиции на Софийския адвокатски съвет с подкрепата на всички други председатели или съвети някъде, някъде председатели, това е било активност на Софийския адвокатски съвет, която е била подкрепена от всички други Адвокатски съвети или председатели на Колегии. В случаите, в които не съм могъл да взема становището на Адвокатския съвет, съм действал като председател, защото съм смятал в лично качество и като председател на най-голямата Колегия, че мога да изразя позиция по един или друг въпрос. Мисля, че това са били един или два случая.

По повод комуникацията и електронната комуникация. От 2022 г., може би от края на 2021 г. за профила на САК в ССАВ. Такъв профил няма. Висшият адвокатски съвет, Висшият съдебен съвет – все органи, които трябва да комуникират електронно, да отговарят за електронното правосъдие, ама ги няма. Ние имаме и получаваме страшно много книжа. Така че може да се ползва този канал.

Относно това кога ще се подават заявления по електронен път. Ами то може да се подават от 1 май 2021 г. От тогава е в сила новата наредба и регистърът е електронен. Има си портал, има си електронен подпис, влиза се и се подава заявление. Да, регистърът първоначално имаше много проблеми. Ние сме реагирани, давали сме препоръки, искания и те малко по малко се отстраняват. Така че регистърът е електронен, колега Ашикова, от 1 май 2021 г.

По другите въпроси ще оставя да отговаря колегата Кисьова, за да не просрочвам времето.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Жана Кисьова има думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Ашикова, всичко, което попитайте дали е възможно да се случи електронно, е възможно да се случи електронно и сега. Просто вероятно не сме го популяризирали достатъчно, за да разберат всички колеги.

Нещо, което не е възможно към настоящия момент и аз си взимам критична бележка от Вашето изказване и ще помислим дали е възможно за напред да се случи, когато колеги могат да подават по електронен път документи към Колегията, включително и чрез системата за сигурно електронно връчване, нямат проследимост какво се случва по искането им. Това е така. Трябва да се обаждат в Колегията. Служителката на регистратурата е изключително любезна. Тя винаги връща бързо информация на хората, но може би е добре наистина да има в сайта, в закритата секция начин всеки човек да си проследи по исканията, с които е сезирал Адвокатската колегия, какво е развитието, кога се очаква някакво произнасяне, за кое заседание е планирано. Това е един модул, който трябва да се обмисли по-внимателно как да бъде направен.

По повод това как се сформират работните групи, понеже аз бях председател на Комисията в един период от време, конкретната работна група се сформира буквално на крак, супер бързо, защото се налагаше да реагираме в определен срок за отговор до Съда на Европейския съюз. Колегите, които участваха в тази група ги предложих лично аз и това бяха колеги, които аз съм виждала, че сезират Адвокатския съвет със становища по повод достъпа на адвокати до дела. Вашето становище съм го пропуснала вероятно или не сте го пунали до САК. Иначе винаги, знаете, че ще Ви се обадя и ще Ви включа в работата на работната група.

Как уведомяваме колегите адвокати за становища, които предстоят? Когато има достатъчно време - срок, предвиден в портала за обществени консултации или в Народното събрание за становище по законопроект, обявяваме покана. Колегата Марчев каза, няма

смисъл да повтарям – на сайта на Колегията. Когато обаче нямаме достатъчно срок, понякога дори не можем да проведем заседание на Съвета, и в тази връзка сега, когато в новия Адвокатски съвет обсъждахме правилата за работа на Адвокатския съвет, гласувахме процедура за синхронизиране на становища по електронна поща, без заседание на Съвета.

Сама разбирате, че в тези ситуации е много трудно ние между себе си да координираме дадено становище, камо ли да се обърнем към колегите-адвокати, примерно, в рамките на съкратена обществена консултация от 14 дни, каквато и сега, между другото, има. Просто разчитаме на колегите също да следят портала за обществени консултации и сайта на Народното събрание, да се интересуват активно от тези законопроекти и самите те да ни сезират със становищата си. Винаги сме ги взимали предвид.

Това е, което мога да кажа.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колежата Кисьова.

Има думата колежата Хинов.

ХРИСТО ХИНОВ: Само кратко допълнение към това, което казаха колегите.

Искам да обърна внимание, че в рамките на сроковете...

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Извинявам се, обаче молбата ми е наистина за това нека репликите да са реплики, а отговорите на колегите-членовете на Съвета да са отделно.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Понеже не сме ги формулирали като отговори, ако правите процедурно предложение, аз ще ви дам думата.

ВАЛЕНТИНА БОГДАНОВА: Аз нарочно стоя до микрофона, защото очаквах, че ще ми дадете думата за реплика. Изказването на Христо ще е трета реплика.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ще ви дам думата със сигурност. Тогава да разбирам, че правите процедурно предложение изказванията на членовете на Съвета, които представят отчета, да не се считат за реплики, а за отговори, като изменим процедурните правила.

Моля, който е съгласен с това предложение – да допълним процедурните правила, да гласува, тъй като приехме някакъв ред на протичане на Общото събрание, в който не сме определили отговорите. *(Реплика от залата, която не се чува.)*

Добре, тоест, приемаме, че по тълкувателен път го извличаме. Съгласен съм с Вас.

Има думата колегата Хинов за отговор.

ХРИСТО ХИНОВ: Само да допълня това, което казаха колегите. Всъщност в рамките на предходните няколко години ние периодично сме правили запитване до адвокатите с молби да сезират Адвокатския съвет с проблеми, които имат с институциите. Такива становища са подавани множество, обобщавани са и са правени, мисля, че поне два пъти годишно срещи с председателите на големите съдилища в София и в България – Софийски районен съд и Софийски градски съд. На тези срещи са обсъждани принципно въпросите, които възникват, не конкретни дела и в много от случаите са постигнати решения практически.

Така че има такава допълнителна активност, която следва да бъде отчетена.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има думата колегата Бакалова.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Извинявам се, но понеже се разбра, че това са отговори и не сме ограничени от трите минути, аз бързах, искам още нещо само да отбележа.

Винаги, когато имаме проблем и той може да намери институционално поставяне пред ръководството на съда, сме се

старали да го поставяме по този начин – бил той за особени представители, за достъп до дела, за липса на брачни състави, за бавно разглеждане или насрочване на дела. Последният такъв случай беше в началото на месец ноември, когато в становище на Софийския адвокатски съвет поставихме пред Градски съд няколко проблема – бавното насрочване на дела, бавното произнасяне по дела най-вече във въззивните състави. Брачните въззивни състави гледат дела при едни недопустими условия, при които се разпитват или участват деца, които трябва да вземат участие в производствата.

Всички тези проблеми бяха на база на постъпили към нас сигнали от колеги-адвокати, систематизирани и обобщени. Благодарение на това, между другото, на Общото събрание взеха решение и откриха още един брачен състав. Тогава качихме последната покана на сайта на САК към всички адвокати да ни сезират с проблеми, които да поставим пред ръководството на Районния съд.

Така че, както каза колегата Хинов, поне два пъти годишно се правят такива срещи, на които всичко, което е постъпило и което не ни позволява да се намесим със становище по конкретно дело, защото това е извън нашите правомощия, да го поставим пред ръководството и да потърсим някакво разрешение на ниво институция.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега Бакалова, заповядайте.

ВАЛЕНТИНА БАКАЛОВА: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Аз съжалявам, че в резултат на дадените отговори може би ще се разкъса връзката между преждеговорившата колежка и моята реплика всъщност, защото под формата на реплика имаше едно допълнение към нейното изказване, съответно към моето. Защото е напълно разбираемо колегите от Съвета – и от предишния мандат, и

тези, които сега встъпиха – под формата на отговори да дават разяснения, съответно да сочат положителната страна от работата на Съвета.

Това, което обаче ние тук сме се събрали да направим, е не само това, но и да направим предложения за нещо, което сме направили, да го надградим. Всъщност в този смисъл беше моето изказване и мисля, че и колежката подходи по същия начин.

Това, което трябва да се знае, е, че по въпроса за правната работа, изготвянето на становища както по законопроекти, по инициативи на Портала за обществени консултации, има какво да се желае като организация. Аз не напразно препратих към правилата, които сами бяхме приели.

Накрая това, което исках да кажа много директно, е, че в предишната работа на Съвета, докато аз бях там, имахме и една скъсана връзка с другите колегии и с Висшия адвокатски съвет по отношение на правната работа и изготвянето на становища, респективно по онези различни инициативи, които биха могли да помогнат на цялата колегия.

Затова моето предложение, което допълвам в резултат на разговорите досега, е към програмата, към отчетите и към проектобюджета нека да имаме референция към това всяка инициатива, всеки разход или всяко перо от бюджета към колко колеги от Колегията е адресирано. Това също има значение.

И не на последно място, когато ние работим в Комисията по правни въпроси и законодателство към САК, нека да го няма това, което го имаше досега: ами този въпрос не е наш, този въпрос е на Висшия адвокатски съвет или по този въпрос ще се занимаем, по този въпрос да му мисли Висшият адвокатски съвет. Извинявайте, но това е малко неприятното ми отношение и усещане, което остави у мен работата на Съвета, защото тук няхахме правила - по кое работим, по кое не работим и как поддържаме връзка по между си.

И пак казвам: единството е в изслушването.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Ашикова има думата за дуплика.

МАРИНЕЛА АШИКОВА: Благодаря ви за отговора.

Като предложение очаквам от настоящия Съвет, който встъпи току-що, да разработи политика с конкретни мерки за подобряване на комуникацията между адвокатите и Съвета за събиране на мнения и налагане на приоритети на действащите адвокати като приоритети за работа в Съвета. Защото отчетът е прекрасен, но в него аз не виждам застъпени моите проблеми. А моите проблеми са свързани с работещото правосъдие, с липсата на защита на адвокатските права и с една абсолютно безпорова държава, в която адвокатурата трябва да има действаща роля.

А във връзка с дигитализацията – моля да се ангажирате с конкретни срокове, с оглед на което да се осъществят мерките, които коментирахме току-що.

А по отношение на колегата Марчев, аз не се съмнявам, че становищата, които се застъпват в председателския съвет, преди това са били гласувани на заседания на Съвета. Но тези становища не бяха обсъдени с нас – адвокатите, за разлика от всички останали адвокатски колегии. И моля по това да вземете корекции и да не се повтори. Адвокатите от Софийската адвокатска колегия не е редно да бъдат изключени от обществения живот на адвокатурата.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Следващият записан за изказване е колегата Георги Гайдаров. Заповядайте.

ГЕОРГИ ГАЙДАРОВ: Здравейте, колеги. Аз ще бъда много кратък поради простата причина, че колежката Ашикова и Валя Бакалова казаха неща, които са много точни и ясни.

Аз вчера след обяд отделих целия следобед и прочетох много, много внимателно всичките материали, най-вече отчета. Два пъти го прочетох. Затворих си очите и казах: сега, ако аз си представя, че не съм 17 години адвокат, ще помисля, че живея в една прекрасна държава. Отворих очите и се сетих, че все пак аз съм адвокат и ще ви кажа, колеги, какво не видях в отчета.

Всичкото, което сте направили, е наистина много прекрасно, много пъти съм ви подкрепял – и за дигитализацията, и за сайта. Пълна подкрепа и сто пъти ще казвам, че вие свършихме много работа и постигнахте много. Но знаете какъв ни е големият проблем? По двата ни основни въпроса, които мен лично ме вълнуват, извиках колегите от моята кантора да ги питам, и тях ги вълнуват, хората, които са около мен – и тях ги вълнуват, ги нямаше във вашия отчет.

Законът за адвокатурата, колеги! Никакво движение няма по Закона за адвокатурата. Пожелавам ви да имате такава активност, каквата имахте за особените представители. По въпроса за Закона за адвокатурата, който е абсолютно нефелен и абсолютно неадекватен към 2025 г., аз съм убеден, че тук няма нито един, който да е против това, който да не е съгласен с това. Ние не можем да продължаваме с този закон. Апропо, Лена Бориславова ми е дала съгласието, тя ми каза, че ще вкарат петте години за промени между първо и второ четене, защото на целия свят стана ясно, че този закон, който имаме, е абсолютно негоден да урежда вътрешните взаимоотношения в адвокатурата.

Няма да навлизам по-навътре, но това ми липсваше.

Вторият въпрос! Какъв е проблемът на адвокатурата. Говорихме го с колегата Петьо Славов, който преди малко не го чух. Ами липсващата съдебна система, колеги? Кой от тук може да каже, че ние имаме реално работеща съдебна система?

Подготвяйки се вчера за заседанието, аз установих, че ние нямаме дело, по което да нямаме някакъв проблем, който е в резултат на неработещата съдебна система. Аз имам абсурдна ситуация, при която не мога да получа „да“ за ЕПЕП и не мога да дам на клиента ми над един месец отговора на насрещната страна по нашето дело. И той ми задава въпроса: „Адвокат Гайдаров, Вие за какво сте ми?“

Убеден съм, че всички клиенти задават и на вас тези въпроси. Е, как можем ние да работим в система, която работи некачествено, която работи в едно тотално неспазване на каквито и да са времеви рамки. Сега от Жана Кисьова разбрах за тази практика на Върховния административен съд. Ама извинявайте, адвокатската колегия има най-голям правен интерес да се конституира по това дело. Няма някой, който да има по-голям правен интерес. Защо не обявихте това нещо? Ако трябва, да се търси законодателна промяна.

Големият проблем, колеги, е, че има тотално разминаване между дневния ред, който има в органите на адвокатурата и в дневния ред на редовите адвокати. Това е основният, кардинален проблем. И докато ние не кажем, че царят е гол, до тогава ние няма да направим и йота напред.

И последната една минута, която ще си позволя, и тя е свързана със следното. Валя Бакалова го каза много, много, много хубаво. Колеги, не може адвокатурата да не е разделена, когато в адвокатурата не се приема различното мнение. Не може, когато ти мислиш различно, да си лош. Това не е лошо. Напротив, моят живот е показал, че честната критика е много по-полезна за този, когото критикуват, отколкото киселата усмивка и неказване на проблемите. Адвокатурата е разделена, защото една огромна част от адвокатурата в резултат на Закона за адвокатурата и изписващата система на изборите е директно изхвърлена от участие в адвокатурата. Това е големият проблем. Вчера ние бяхме с колегата

Славов на едно интервю. Той повече не може да се скрие, колеги. И депутатите го знаят, и всички го знаят. Не може да има никакво его в обществени организации. Ние сме дошли тук, ние сме своеобразен профил, по-скоро Софийският адвокатски съвет, който да свърши една работа в защита на интересите на неговите членове. Няма никакво място за лични борби, лични спорове. Тук трябва едни хора да отидат, да свършат една работа и да си заминат. Това е начинът, по който можем да прогресираме.

Без промяна на Закона за адвокатурата, на фундаментални въпроси на закона ние не можем да направим нищо. Затова, колеги, нека да кажем истината в очите, за да можем наистина да продължим обединени заедно. А ние можем, като слушаме другия и приемаме това, което той ни казва. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има ли реплики? Колегата Славов, колегата Гигова и колегата Граматикова.

ВАЛЕНТИНА ГИГОВА: Колеги, Законът за адвокатурата никога не ми е пречил да бъда адвокат и да се справям добре. Аз съм един прост, редови адвокат заедно с вас и мога да ви кажа, че всеки ден съм в залата. Хайде, да не съм всеки ден, но три пъти седмично съм в залата и хората в тази зала ме виждат и могат да го потвърдят.

Така че на мен като прост адвокат Законът за адвокатурата не ми пречи.

Пречи липсата на съгласие какъв да бъде новият закон. Аз отговарям във Висшия адвокатски съвет за това и ще ви кажа какво е положението. Законопроектът е изготвен, внесен е миналата година на 4 януари във Висшия адвокатски съвет. Изпратен е на всички Адвокатски колегии. Получихме становища, събрахме всички председатели и дебатирахме много дълго време по закона. Беше даден срок 15 декември за становище. Има го. Искате ли да ви кажа колко становища от адвокати има получени? Нула! От Адвокатски колегии? Нула! Е, извинявайте! Единственото нещо, което можем да

направим при това положение, е така, както е направен законопроектът, да го внесем в Министерство на правосъдието. Само че знаете ли защо няма да го направим? Защото няма съгласие по този закон. За да бъде приет нов закон за адвокатурата, трябва да има съгласие по принципни въпроси.

Ето затова не може да бъде внесен. Защото ще бъде внесен и ще катастрофира като всички предходни законопроекти. Защото единият ще го внесе, другият ще ходи и ще казва: не, не, ако може вето и на две четения да е приет. Докато адвокатурата не разбере, че без съгласие по принципни въпроси няма как да се върви напред, нищо няма да направим.

Колегите тук зад мен, на втория ред са против електронното гласуване. Колегата Славов и колегата Гайдаров са „за“. А сега ми кажете как да решим междупоколенческия въпрос, какво да направим? Знаете ли защо не може да има електронно гласуване? И колегата Виолетка също няма да иска електронно гласуване.

Изчакайте да ви обясня защо няма да стане. Защото, докато единият адвокатски регистър не отговаря на изискванията на Закона за електронното управление, докато не бъде свързан с всички възможни регистри, за да може да има еднозначна верификация на адвокатурата, няма да стане. Просто няма да стане.

Затова трябва всички да се обединим върху основни пет пункта, върху които да няма разногласие. Защото ще катастрофираме както последният законопроект за адвокатурата. И пак казвам, Законът си беше прекрасен. Тези, които работеха срещу него, да носят отговорност.

Аз вече мандати нямам, повече не се занимавам. Оттук нататък други да пишат.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

За следваща реплика думата има колегата Славов.

ПЕТЪР СЛАВОВ: За да не ощетявам други колеги, които също разбирам, че имат реплики, приемерте го като лично обяснение, тъй като два пъти бях споменат. А нека те имат право на още две реплики. Аз в рамките на една минута ще се вместя.

Към колегата Гайдаров. Разбирайки, че има комуникация с основния вносител на законопроекта, просто бих искал да го помоля да има предвид и две други много важни неща, които имаше в така наречената разширена версия, която бяхме предложили от работната група на Висшия адвокатски съвет, а именно освен текстът, да отпадне вписване като адвокат само на база пет години юридически стаж без изпит, да се носи отговорност от висшите органи пред Общото събрание на адвокатурата. Не може Общото събрание на адвокатурата да ти е гласувало искане на оставка и недоверие и ти да казваш: приемам го сведение и не ме интересува. Абсолютно недопустимо е. Това трябва да е ясно разписано в закона – какъв е редът и как се случва това нещо.

И още нещо, колеги. Аз не знам да има друг устройствен закон, в който да няма клауза за конфликт на интереси. Погледнете Закона за съдебната власт по отношение на магистратите. Погледнете в още колко други закони има изрично подобни клаузи. Ние нямаме такова нещо в Закона за адвокатурата. Бяхме предложили подобен текст в проекта.

Моля ви, предложете и по това да се помисли, трябва да има ясна регламентация, за да не стигаме до абсурдни ситуации с подобни потенциални конфликти и ясен регламент как това се разрешава и не се допуска.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви и аз, колега Славов.

Има думата колегата Граматикова.

КАТЕРИНА ГРАМАТИКОВА: Благодаря, колеги. Аз ще бъда кратка.

Репликата ми е към колегата Гайдаров. Жоро, неработеща съдебна система – по това ми е репликата. Сигурно всички ще се обединим тук върху това, че има нужда от действия.

На Адвокатския съвет към Софийската адвокатска колегия ли са критиките? Те какво трябва да направят повече от това, което правят. Казвам го честно и откровено. Помисли си какво повече може да направят? Ние всички да се обединим какво повече ние можем да направим, ето ни, тук в тази зала, или институционално Съветът с проблем, с който не може да се справи цялата държава. Моля те, нека да не забравяме откъде тръгнахме и колко е направено.

Така че, ако продължаваме да обвиняваме Съвета, аз имам процедурно предложение – дайте за неработещата съдебна система нещо да ги разстреляме, да ги накажем. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предвид това, че колегата Славов каза, че прави лично обяснение, въпреки че коментираше по същество, за последна реплика давам думата на колегата на втори микрофон. Заповядайте, колега Колева.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всъщност съгласна съм за неработещата съдебна система и за конфликтите. Както за Адвокатската колегия и най-вече за Висшия адвокатски съвет, защото те могат да направят предложение и да застанат зад нас, зад всички адвокати, не само зад Софийската адвокатска колегия, съм съгласна, защото в съдебни заседания съдиите и прокурорите се гаврят с нас. Разбирате ли, гаврят се, гаврят се. Аз имам поне хиляда препнски в прокуратурата срещу съдии и прокурори, които са подкрепени с официални документи и са дори за извършено престъпление. Но стоят. Но никой не стои зад адвокатите.

Не съм съгласна с това, което той ми казва, че трябва да се съобразявам и да взема...как... Лена Бориславова. Ако внесем един акт чрез Лена Бориславова, знайте, че ще сме пълен провал. Аз поне нея я познавам, срещала съм я, пет-шест срещи съм имала, на които съм ѝ предлагала конкретни неща и тя само идва да взема информация, не ни допуска никъде.

Аз специално имам хиляда предложения пред всички народни представители, пред всички правителства.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Но Вие не репликирате колегата Гайдаров.

КОЛЕВА: Репликирам точно него. Да, защото той казва, че всъщност ще даде на Лена Бориславова, тя щяла да внесе нашия Закона за адвокатурата. В Закона за адвокатурата аз не разбрах какво точно искат да се промени толкова. Кажете, колега! Вие казахте, че това е проблемът.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Не репликирате колегата Гайдаров. Благодаря Ви.

Преди дубликата, колеги, членове на Адвокатския съвет, някой ще даде ли отговор?

Има думата колегата Кисьова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, аз оставам с впечатлението, че ако питаме колегата Гайдаров, още утре трябва да съберем Адвокатския съвет и да изгласуваме половината закони в страната. Можем и да усвоим бюджета на Народното събрание, защото те ще станат ненужни.

Но, сериозно, извън кръга на шегата, аз също съм на позицията, че адвокатурата трябва да има по-активна позиция по отношение на промените, които са нужни в съдебната власт. Това може да стане по начини, без да се месим в законодателната власт така, че да изразим позиция обективно, събирайки мнения от максимално много адвокати.

По отношение на Закона за адвокатурата. Няма как нищо повече да направи Софийският адвокатски съвет от това, което до момента сме направили, докато няма следващ Висш адвокатски съвет. Няма как според мен. Не, че няма как, практически може, сигурно могат няколко човека от нас да седнат и набързо да напишат един закон за адвокатурата, но няма как Софийският адвокатски съвет да предложи такъв законопроект, без санкцията на нов Висш адвокатски съвет. Този законопроект според мен трябва да изхожда от цялата адвокатура. Не можем да продължаваме с това разцепление и разединение.

Накрая по въпроса за това има или няма чуваемост. Не мога да кажа. Може би някои колеги чувстват, че няма достатъчна чуваемост. Но има друг проблем, колега Гайдаров. Не толкова, че няма чуваемост, а тези, които са с различно мнение – според мен – се опитват да наложат своето различно мнение на мнозинството с еднакво мнение. Това се случва в колективните органи на адвокатурата почти навсякъде. Не само във Висшия адвокатски съвет, не само в колегиите. И аз съм била член на адвокатски съвет, сега ще бъда председател, няма как да не се съобразиш с мнението на мнозинството, когато си част от един колективен орган.

Това мога да отговоря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има думата колегата Стефан Марчев за отговор.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само да кажа, че колегата Гайдаров каза, че е чел два пъти отчета, затварял очи, отварял очи и чак днес е разбрал, че има решение на ВАС по дело, за което ние сме дали информация през 2022 г. На 24 март е качена информация на сайта, включено е в бюлетина.

Искам само да кажа, че трябва да четем с отворени очи и най-вече да сме двустранни в комуникацията с органите. Когато те ни дават информация, да четем, да я осъзнаваме и да разбираме, че

оттук нататък трябва да преценим критиката, която отправяме, дали е вярно адресирана и да променим фокуса и да даваме нужното разбиране.

За да успее този Съвет, който сега поема тази задача, той трябва да има подкрепа и разбиране. Но това става, като четем с отворени очи и с отворени сърца.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега Гайдаров, искате ли да направите дуплика? Заповядайте.

ГЕОРГИ ГАЙДАРОВ: Аз нарочно ще пропусна отговора на колегата Марчев, защото мисля, че – меко казано – не беше колегиален.

Първо, да кажа на колегата Гигова. Колега Гигова, с две ръце подкрепям наистина да има пет-шест приоритета, по които да има съгласие и да ги направим. Само че, уважаеми колеги и най-вече колега Марчев, големият проблем е, че съгласието не означава „аз реших“ и „казах“. Разбирате ли? В това е целият проблем. И целият проблем на разделението е, че ние не се разбираме, защото не се слушаме и не слушаме какво ни казват другите. В момента с Вашия отговор Вие за пореден път показахте това. Аз пет пъти и на пет събрания съм казвал колко позитивно и колко много работа е свършил предишният Съвет, на който Вие бяхте председател. Пет пъти съм изразил това нещо.

Но въпросът е друг. Тук няма място за его и за лични предпочитания – кой какво харесва и кой не харесва. Всяка една организация е някакъв своеобразен профсъюз. Ние трябва да защитим определени интереси на хората, които са членове на тази организация. В момента големият проблем, който аз искам да кажа в прав текст и ви го казвам много пъти и ние пак не знаем защо не се слушаме. Интересите и вижданията са просто директно игнорирани.

И тук не съм съгласен с колегата Жана Кисьова, че някой се опитва да наложи своето мнение. Защото аз не мисля, че имаме

някакви кардинални спорове по въпроса за електронното гласуване, по въпроса за пълномощните, по въпроса за делегатите. Аз не мисля, че ако ние седнем и гледаме точка по точка, имаме на 90 процента изобщо никакви разминавания. Всъщност това е проблемът.

За съдебната система. Няма кой да реагира, ако съдебната система не работи. Аз знам какво е българското законодателство. Но ние трябва да кажем: има такъв проблем.

Аз съм много обнадежден от това, което прочетох от твоето интервю в „Капитал“ и това трябва да бъде, това трябва да продължи и то трябва реално да се направи. Защото ние ставаме ненужни, колеги, и вие го знаете. Ние не можем да свършим работата на хората и тогава всъщност ние трябва да кажем по друг начин: хора, имаме проблем, ето този е проблемът. Катя, ето, отговарям ти. Този е проблемът.

Давайте сега да седнем и да мислим как да разрешим този проблем, за да изпълним именно ангажиментите и задълженията ни, които са по Конституцията. Но опитът ми показва, че докато не се идентифицира един проблем и не се постави той като проблем, той никога няма да може да се реши. Това имам аз като възражение. То даже не може да се каже и като възражение. Тоест, различно виждане как да станем заедно, хайде така да го наречем.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Гайдаров си спазва времето.

Има думата колегата Кисьова за процедурно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, понеже Избирателната комисия на САК е определила, че гласуването в точка пет започва в днешния ден, на предходни Общи събрания имаше практиката да започне гласуването по-рано по решение на Общото събрание, преди да сме минали останалите точки от дневния ред.

Правя предложение Общото събрание да гласува решение за започване на гласуването за делегати на САК в Общото събрание на адвокатите от страната от 15,00 ч.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Кисьова направи процедурно предложение – да вземем решение за започване гласуването за делегати за Общото събрание на адвокатите от страната в колко часа?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Предлагам в 15,30 ч. Извинявайте, колеги.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Това е след един час.

Има девет души, записали се за изказване, по реда на заявките.

Поставям на гласуване направеното предложение за решение – гласуването за избор на делегати на Софийската адвокатска колегия на Общото събрание на адвокатите от страната да започне в 15,30 ч.

Моля, който гласува за, да вдигне ръка.

Моля, който е против, да гласува.

Моля, който е въздържал се, да гласува.

За - 214, против – 6, въздържал се – 12.

Предложението е прието.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Процедура! Процедура, ако обичате!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Заповядайте за процедура. Една минута.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Във връзка с процедурното предложение, поето току-що гласувахте вече аз имах насрещно процедурно предложение и затова исках да го направя преди гласуването. И то е: гласуването да започне не в 15,30 ч., а да

започне утре сутрин и да се проведе в един ден. (Възгласи: „Heee!“)

Моля ви, оставете ме да си направя процедурното предложение и ще го мотивирам в рамките на една минута.

Не оставят никакви форми на съмнение как ще се процедира между двата изборни дни с изборните книжа и бюлетините. Според мен по-разумното предложение е гласуването да бъде извършено в един ден. Това е!

Ако искате, може и днес, ако искате, може и утре. Това е моето насрещно процедурно предложение.

И господин председател, недейте да действате като Конвент, изслушайте какво имат да ви кажат колегите в залата!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, че спазихте времето.

Подлагам на гласуване направеното предложение от колегата Стайкова.

Гласуването за избор на делегати на Общото събрание на адвокатите от страната да започне утре сутрин в... Колко часа казахте? В 9 часа.

Моля, който е съгласен с направеното предложение, да гласува.

За – 21, против – 189, въздържали се – 2.

Предложението е отхвърлено.

Предоставям думата на колегата Мариана Христова за изказване.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Уважаеми колеги, ще започна с едно процедурно предложение.

Моля, който е организиран тази прекрасна зала да ни събере, да организира и пускането на климатика и вентилацията в нея, преди колегите да са стигнали до спешна помощ.

Аз чух доста възхвали за дигитализацията на нашия сайт и искам да ви кажа, че като човек, който е по първо образование инженер IT, сайтът ни, колеги, е трагичен. Трагичен е, защото аз лично като човек, който има опит, се затрудних да намеря доклада, който днес трябваше да се разглежда тук.

Ако попитам колко хора от залата са се запознали предварително с доклад от 78 страници, не съм убедена, че ще има и 2% от тук присъстващите, които да се го видели, както и да са го намерили.

Търсачката на сайта ни не индексира, вътре не могат да се търсят важни документи, защото те стоят само като прикачени файлове отдолу към някакви протоколи. Изобщо самите протоколи трудно се търсят и трябва да отворите нещо, за да стигнете до друго нещо, до трето нещо, до пето нещо, изобщо там принципът на матрьошката е силно валиден. Това, за съжаление, не е дигитализация.

Имаме проблем и с линка, който е за електронни разплащания и който е също трудно достъпен. Отворете си секцията, която е заключена и е с индивидуален достъп, и ще видите, че много трудно можете да намерите модула за електронните разплащания.

Сайтът, който е на Висшия адвокатски съвет и който трябва да препраща към този модул, също не работи. Той препраща единствено и само към общия ни сайт.

Така че, разбрах от колегата Славов, че са икономисани средства за дигитализация, много ви моля, колеги, не ги икономисвайте! Защото икономииите се отразяват на качеството.

Ние имаме проблем. Опитваме се да направим електронно гласуване, опитваме се да направим по-сериозна и по-сигурна комуникацията помежду си и в следващия момент работим с платформи, които са, да не казвам къде, защото сигурно ще обидя някого.

Иначе благодаря на колегата, който е направил усилия за малко средства да направи това, което имаме, но за съжаление е много далече от това, което е необходимо.

Обръщам внимание и на таксите за младите колеги, които казаха тук, че били занижени и така нататък. Значи искам да ви кажа, че не е вярно от гледна точка на това, когато човек сега е завършил образованието си по право и има стаж в друга област. Извинявайте много, обаче моята инженерна специалност не може да ми помогне, когато започвам на чисто ново поприще. Напротив, аз уча доста по-късно, съответно плащам много по-скъпо образование, защото моето образование примерно струваше 1500 лева на семестър. Това, което ми спести, беше пълният отличен и стипендията. Обаче другите хора си ги заплащат.

Вчера се запознах с една много млада колежка на обучение, която ми каза, че нейният стаж е само две майчинства и на нея също ѝ се е наложило да плати 5 хиляди лева, за да се впише в Адвокатската колегия. Познавам млади колеги, които се наложи да теглят кредит, познавам други колеги, които стоят невписани, защото няма кой да им финансира подобно нещо. И те никак не са лоши юристи.

Така че там трябва да има разлика. Първо, аз също съм „за“ да отпадне този петгодишен стаж и автоматично вписване след него, защото наблюдаваме хора, които са работили в кантората на тате и нямат нито един ден юридически стаж и се вписват по право.

Така че много ви моля, обърнете внимание и нека настина младите колеги, които са нови адвокати, да се чувстват добре дошли, а не да влизат във война още от първия ден. Аз лично, когато се вписвах, платих точно такава сума. Тогава говорих с колегата Марчев, даже имаше пропуски в наредбата, във вътрешния ред, който беше приела Софийската адвокатска колегия, и беше вписано изрично, че когато колегата се вписва

като младши адвокат, той трябва да плати най-ниската възможна такса.

Искам да ви кажа, че колегата ми каза: „Ами, съдете ни, колега, няма да стане!“

Аз съм човек на възраст и знам, че когато отиваш някъде на ново място, не влизаш с кубинките напред. Абсолютно безумие е да тръгнеш да се съдиш току-що влязъл в някаква общност. Не е това редът. Това все още не е отстранено, продължава да си стои.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Пет минути изтекоха.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Искам да обърна внимание също и на тъй прословутия регистър по Закона за мерките за изпиране на пари, който все още не работи.

И другото нещо, което искам да ви кажа, при представянето на доклада чух дейности, които сте извършили, но не разбрах какъв е резултатът от тях. Може би е моя грешката, може би е това, че не успях да се запозная с доклада навреме. Все пак 78 страници, времето определено не стигна, тъй като го намерих късно дори и аз, но въпреки всичко не разбрах какви са постигнатите резултати за усилията.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви благодаря, че като цяло се придържате към времето.

Първо само за реплики и след това ще дам думата за отговор.

Само да видя дали има реплики.

Първа реплика – заповядайте. Само да се представите за протокола.

НИКОЛА ТОДЕВ: Никола Тодев се казвам. Мисля, че голямата такса е към Висшия адвокатски съвет, тоест таксата за София град и София област, защото за два региона на страната има само една адвокатска колегия. Дори да е нула лева, пак ще остава да виси таксата на Висшия адвокатски съвет.

Тоест и да намалите вие, те като увеличат – Висшият адвокатски съвет, ефектът е нула. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Втора реплика има ли? Ако няма втора реплика, колегата Владикин.

ЛЮБОМИР ВЛАДИКИН: Колеги, искам само нещо да подчертая – че много от вас, въпреки че заседанията на Адвокатския съвет са публични, не са дошли нито веднъж. Заповядайте. Ние като членове на Контролния съвет ходим на тези заседания. И когато отидете шест часа на заседание..., тук ме апострофират, седем, и видите какъв дневен ред се минава, тогава може да се задават въпроси: вие какво направихте за Колегията?

Това искам да кажа. *(Ръкопляскания.)* Просто не си мислете, че някой е отишъл в Адвокатския съвет или в Контролния съвет, или в Дисциплинарния съд, за да изкарва пари. Това е било навремето. Вече именно този съвет... *(Реплика.)* Не, да не връщам лентата с многоуважавания от мен председател Ивайло Данов и лошите практики, които бяха там. Да не връщам, то е съвсем близо.

Настоящият Адвокатския съвет отстрани тези лоши практики. Отстрани тези лоши практики! Ние работим във ваша полза, това искам да се разбере. И някой, ако милсе за Адвокатурата, нека поне веднъж да дойде на заседанието на Адвокатския съвет и ще види със собствените си очи каква работа е свършена. Действително членовете на Адвокатския съвет не са богове, за да могат с магическа пръчка да свършат всичко и това е невъзможно.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Марчев за отговор.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Да, само кратък отговор.

Помня колегата Мариана Христова при събеседването, тя се вписа в края на 2022 г. Обсъдихме въпроса, тя обърна внимание тогава на една неточност в описа на решенията и таксите, които бяха публикувани на сайта. Действително фигурираше, че младшите адвокати не дължат встъпителна вноска, което беше резултат от нашето решение от края на 2021 г., но имахме пък правило, че всички адвокати, които се вписват, включително като младши адвокати, без това да е добавено изрично, и имат предишен осигурителен стаж, дължат встъпителна вноска на база на стажа, както е във всички други колегии в страната, както и във Висшия адвокатски съвет. И това е по решение на Общото събрание на адвокатите, от САК, взето при действието на стария Закон за адвокатурата от 1991 г. Това е традиция оттогава.

И всъщност тогава коригирахме този текст. Никога не съм си позволявал да кажа на който и да било колега, разговарял съм със стотици колеги от Колегията, може би с хиляди, да кажа на някой: „Съди ме!“

Съвсем колегиално казах: „Имаме пропуск, ще го поправим. А ако прецените, че Вашето тълкуване е вярно, и че въпреки че имаме противоречиви правила Вие не дължите внос, но имате над“, не помня колко беше осигурителният стаж и не е редно да го споделям тук, „може да обжалвате нашия отказ, ако не внесете такса и ние решим да ви откажем на това основание.“

Така че начинът, по който беше поднесено, не е съвсем коректен.

И второто нещо, понеже всеки един разговор е водил до това да обсъдя в последствие с колеги в Съвета, поставих на обсъждане този въпрос, обсъдихме го на заседание на Съвета, мисля, че беше ноември месец 2022 г., и колегите прецениха, че правилото е пределно ясно. Освобождаването касае млади колеги адвокати в смисъла на колеги току-що завършили без

никакъв и професионален, и осигурителен стаж, тоест без никакви доходи, които на прага на своя житейски и професионален път трябва да получат подкрепа и да не бъдат спирани чрез такса. Това е.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

За дуплика давам думата на колегата Христова.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колега, искам да Ви кажа, че големият разход беше към Софийската адвокатска колегия, а не към Висшия адвокатски съвет. Там таксата беше еднаква за всички, независимо от стажа. Така че там отиде големият разход.

Тук става въпрос за това, че трябва да се направи разлика дали стажът е бил по специалността, защото осигурителен стаж, както ви казах, има и девойката, която е била два пъти по майчинство и ѝ се е наложило да плати голямата сума.

Така че това не означава абсолютно нищо. Ние така или иначе встъпваме, започваме отначало, имаме разходи, имаме нужда от кантора, имаме нужда от правна система и всичко това струва пари. И ние започваме от нулата обикновено след скъпо заплатено обучение.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Следващият записан за изказване е колегата Яна Кузманова.

ЯНА КУЗМАНОВА: Добър ден! Уважаема госпожо председател на сегашния Адвокатски съвет, уважаеми господин председател на предишния Адвокатски съвет, уважаеми колеги, нямах намерения да се изказвам, но съм предизвикана от два въпроса.

Първият е голямата разлика, големият преразход по повод предишните избори. И оттук изниква естественият въпрос: по какъв критерий се определя мястото, в което провеждаме адвокатското събрание? Да, може да харесва на колегите, че сме в един скъп хотел, но това е далеч по-скъпо, отколкото както сме били предишни години примерно в Софийския университет, в Университета за архитектура, строителство и геодезия.

Какви са критериите и кой определя, как всъщност се определя къде ще се проведе адвокатското събрание? И може ли отсега да знаем къде ще се проведе следващото адвокатско събрание, за да гласуваме новия бюджет?

Вторият въпрос изглежда чисто технически, но той е много съществен. Слушаме различни срокове за приемането ни в еврозоната. Моят конкретен въпрос и към двамата председатели е: готова ли е Софийската адвокатска колегия било чрез софтуер продукт, било чрез някаква икономическа експертиза за встъпването в еврозоната, при което ще се променят и цените на различни услуги? Има вече приет закон, макар да не е влязъл в сила, относно превалутирането. Как ще се действа, така че ние да сме сигурни и спокойни, че няма да бъдем изненадани, ако например на 1 януари 2026 г., каквито дати се сочат, бъдем приети в еврозоната и съответно всички разходи и приходи трябва да бъдат превалутирани в евро съгласно българското законодателство?

Това е моето изказване.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, че бяхте толкова кратка и съдържателна.

Някой има ли реплика на това изказване? Няма реплика.

Предоставям думата на колегата Хинов, за да отговори.

ХРИСТО ХИНОВ: Съвсем кратък отговор.

Колеги, за всяко едно Общо събрание се търсят оферти от възможно най-голям брой места, които могат да предоставят зала под наем, която да събере достатъчен на брой колеги адвокати.

Последните три години събранието се провеждаше в Хотел „Астория“, където имахме определена цена и там цената беше по-ниска, отколкото залата на Софийския университет – зала 272. Цената на залата на Софийския университет с фойето

пред нея само за един уикенд е 7500 лева на ден. А в хотелите толкова излиза цялото събрание.

Цената на залата в случая, колегата Згурова ще ме поправи, тъй като нямам фактурата, мина при уговарянето на условията за ползване, мисля, че беше 800 евро на ден. 1600 лева срещу 7500 лева в Софийския университет! Разбирате, че няма как да изберем друга оферта. Ползваме най-доброто възможно, което може да се направи за колегите.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Марчев – също да отговори.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Да, само исках да добавя, че всяка година в правомощията на Съвета е да организира Общото събрание и да прецени къде да го проведе с оглед наличните помещения. Тази година бяха гледани включително зали в Интерпред, на много различни места, за да се намери най-доброто място. Това беше единственото възможно място, което ценово вероятно ще бъде доста по-ниско като краен резултат от миналата година.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Дуплика имате.

ЯНА КУЗМАНОВА: Не чух нищо за еврозоната. *(Смях.)* Готова ли е... Ама, не, не, колеги, това е сериозен въпрос.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За еврозоната – за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЪОВА: Колега Кузманова, въпросът, който Вие поставихте, и аз го поставих още преди шест месеца на заседание на Адвокатския съвет. Фирмата, която се занимава със софтуера на Софийската адвокатска колегия специфично, каза, че няма да има никакъв проблем това да се случи много бързо – да се коригират всички модули на системата, така че да се настрои за евро.

Ако нещо друго имате предвид...

ЯНА КУЗМАНОВА: Не, това конкретно имах предвид.

Добре, благодаря за отговорите.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля Ви, няма как да влизаме в такъв режим на комуникация пред цялата зала.

ЯНА КУЗМАНОВА: Да, добре. Нали дублика? Отговарям с благодарност за отговорите, които получих, и поводът ми беше преразходът на миналите избори. И затова попитах.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Само допълнение. Трябва да се каже, че всъщност преразходът на миналите избори не дойде от разходите за самото събрание и залата. Преразходът дойде от това, че поради голямата изборителна активност, голяма за Софийската колегия, се наложи хората от изборителните бюра да броят до много рано сутринта и много от колегите в изборителните бюра искаха да се откажат за балотажа. Което наложи да търсим спешно допълнителни колеги, никой не желаше да се включва, което пък наложи да им се увеличат малко възнагражденията за допълнителния избор.

Всъщност това е причината за преразхода.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Думата за изказване има колегата Никола Тодев.

ЯСЕН САРИЕВ: Процедурно, ако позволите, господин председател.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям Ви думата за процедура на втори микрофон.

ЯСЕН САРИЕВ: За протокола, адвокат Ясен Сариев.

Може ли да направя едно предложение за промяна в така определените общи правила, а именно да се намали времетраенето на изказванията от пет на три минути? Тъй като с дубликите и трипликите, заедно с отговорите съответно на Адвокатския съвет отиваме на твърде много...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Какво Ви е предложението? На колко да се намалят?

ЯСЕН САРИЕВ: От пет на три минути да бъде намалено времето за изказване.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предвид на това, че има дублика, която също е три минути.

ЯСЕН САРИЕВ: Точно така. И предвид на това, че тепърва предстоят около седем човека, а имаме и още много точки – отчет на Контролния съвет и на Дисциплинарния съд.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата предлага да намалим времето за изказване от пет на три минути.

Моля, който е съгласен...

Съображения по това предложение?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Да.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ама на микрофон. Колегата Величков за процедура.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Вижте, така ще се поставят в неравностойно положение колегите, които досега се изказаха, и тези, които сега трябва да се изкажат.

Така че аз съм против това предложение принципно. А иначе, ако се приеме, ще направя процедура направо да се прекратят изказванията. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Аз все пак съм длъжен да поставя на гласуване направеното предложение.

Моля колегите, които са за направеното процедурно предложение да бъде намалено времето за изказване на три минути, да гласуват.

За – 132, против – 87, въздържали се – 14.

Предложението е прието.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Процедура!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Величков – за процедура.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Той ще предложи да се прекратят изказванията.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ами хубаво, ще го гласуваме.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Уважаеми колеги, абсолютно излишно е да си губим времето в този слънчев, прекрасен ден. Важните неща се казаха. Каквото и да се каже оттук нататък, нищо няма да се промени. Изказвания по три минути при дублика от три минути е нововъведение във всички процедурни практики във всички държави. Няма абсолютно никакъв смисъл от това.

Поздравявам колегата Марчев, че след като говори най-много досега, гласува да се намали правото на другите да говорят – от пет на три минути. Така.

Затова моето процедурно предложение е да не губим повече време, да отворят урните, да гласуваме и да си ходим. Всичко е ясно. Тоест да приемем отчетите, бюджетите, всичко ще е наред и да си ходим.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Други съображения по повдигнатия от колегата Величков въпрос?

Втори микрофон.

ЯСЕН САРИЕВ: Моите уважения към колегата Величков, но твърде много слушахме за банкови такси, за застраховка професионална отговорност и в частност за отделни казуси.

Мисля, че три минути са напълно достатъчни да се сбие едно съществено с ядро градивно изказване, което евентуално да бъде прието.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Подлагам на гласуване направеното от колегата Величков предложение.

Моля, който е съгласен да се прекратят изказванията по точка първа, да гласува.

За – 47, против – 173, въздържали се – 12.

Предложението се отхвърля.

Предоставям думата за изказване на колегата Никола Тодев. Имате три минути.

НИКОЛА ТОДЕВ: Разгеле, дадохте ми думата, макар и ограничена като времетраене, в кръга на шегата. *(Шум в залата.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Тишина в залата, моля ви!

НИКОЛА ТОДЕВ: Чел съм ви отчета, подкрепям инициативите ви, въпреки изложени мнения, становища.

Вие нямате право на законодателна инициатива, но можете да лобирате и да търсите по-голяма обществена подкрепа относно промяна в нормативната уредба както в Закона за адвокатурата, така и в други нормативни актове.

Действително магистратите вземат огромни заплати, имунитет, вземат две пълни заплати за дрехи. От злато ли са тези дрехи?

Влизаш за мярка за неотклонение на втора инстанция и ти обявяват 10 часа, влизаш в 14 часа. Четири часа чакаш. Отиваш до тоалетната и ти звънят: „Къде сте?“ Ама аз 4 часа ви чакам! Как не се сетихте, че съм в залата, когато съм излязъл, тогава...

С оглед минали бюджети имате много ограничен брой служители. Даже влизах на регистратурата да подавам молба за нещо, слиза от горния етаж секретарката на председателя. Обърнете внимание, все пак живеем в капиталистическа система, не най-важното е печалбата, но относно хижата на Витоша – 100 хиляди лева разходи, 15 хиляди лева приходи. Може да ви се наложи да назначавате нови служители, защото е на минимума, нали. Щатната бройка, нямате библиотекарка, защото няма желаещи.

Принципно трябва да имате някакви възможности. Ако се наложи ремонт, нещо, такива неща. Не виждам логика да има

седем пъти по-голям разход, отколкото приход. Окей, това се хора, човешки съдби, преназначете ги на някаква друга длъжност, но трябва да мислите в перспектива.

Друго нещо. Казвате, че намалява бройката на адвокатите. Ами, уважаеми дами и господа, населението на България е намаляло от 9 милиона на 6. Магистратите отчитат намаление на делата, едва ли не е нещо хубаво. Естествено е при намаление на демографията да намалява и броят на адвокатите.

Въпреки че съм доволен от вас, подкрепям всичките ви инициативи, не може разходът да е седем пъти по-голям от прихода.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, че спазихте времето.

Реплики на така направеното изказване има ли? Няма.

За отговор – колегата Хинов.

ХРИСТО ХИНОВ: Ще бъда изключително кратък.

Хижата разполага с определен капацитет. Тази хижа може да генерира определен максимален приход. Тази хижа не може да генерира повече от 50 хиляди лева годишно, ако е заета всеки уикенд, двата дни, в продължение на цялата година.

За да постигнем повече от това, трябва да увеличим цените. Това е ситуацията.

От друга страна, разходите за хижата също са почти фиксирани. Над 25 хиляди лева на година струва само дизеловото гориво, което се закупува, за да работи агрегата. Отделно има ток, режийни, заплати и ремонти. Разходите там трудно могат да бъдат намалени. Това е положението с хижата.

Предприети са действия, за да се подобри нейното състояние не като база, защото тя е в добро състояние като база, а достъпът на адвокатите до нея. Разработена е система за резервации на сайта, системата е достъпна за всички и всеки може да си вземе хижата и да я ползва по всяко време, като

резервацията може да я направи от всяка точка на Земята, по всяко време на денонощието.

Така че ето това е начин да подобрим приходите. Заповядайте, колеги, в хижата.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Думата за изказване има...

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Реплика.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Свърши времето за реплики. На кого ще правите реплика?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: По повод хижата. Не може да се резервира хижата, така че в понеделник да е заета, а в петък да не е платено. И тези, които искат да отидат, да не могат да отидат. Това е една много грешна политика. За тази работа отдавна съм писала и сигнали и не мога да разбера защо не го направите.

Значи в понеделник се обажда колега и казва: резервирам цялата хижа. В петък аз отивам и там няма никой.

ХРИСТО ХИНОВ: Колега, извинявайте, ще Ви прекъсна. Разбрах какъв е проблемът, който Вие визирате, това нещо е в историята. Това не се случва. В момента резервацията се прави само он лайн и плащането е в срок от 48 часа. Ако на 48-ия час няма плащане, няма резервация.

Така че, заповядайте да ползвате хижата.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата за изказване на колегата Николай Лалев.

НИКОЛАЙ ЛАЛЕВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, малко ще допълня изказването на адвокат Михайлов.

По отношение на чл. 31, ал. 1 от Закона за адвокатурата и проблемът със Софийския районен съд. За този проблем с сигнализиран и Висшия адвокатски съвет, и Софийската адвокатска колегия още от 2016 г. Има писма по отношение на достъпа до дела от адвокати относно частните съдебни изпълнители. Резултат нямаше. Това са осем години!

В тази връзка са уведомени и адвокат Негенцова, адвокат Данов, адвокат Марчев също от самото начало, когато беше избран. И трябваше да се случи големият проблем със Софийския районен съд, за да се демонстрира някакво единство. Колко единство, колко – не, не се знае.

Моето наблюдение е, че принципно има проблем по отношение на евентуален лобизъм в полза на корпоративни интереси и затова мога да посоча Конституционно дело № 1 от 2021 г. по отношение на давността, където искането беше направено до Конституционния съд от Висшия адвокатски съвет при условие, че то е процесуално недопустимо, понеже искането може да касае само нарушени права и законни интереси на гражданите, а не на фирми или на юридически лица, да го кажем по-ясно.

В тази връзка Конституцията при условие, че стои над правото на Европейски съюз, да коментираме, че юридическите лица се ползват с правата на физическите, не стои по отношение правото на Висшия адвокатски съвет.

В тази връзка ми се иска да обърна внимание на новото ръководство да имат предвид нещата, изложени като проблеми от адвокатите, понеже отлагането във времето води до много по-големи проблеми. И реално вече се наслаждаваме на резултатите от тези проблеми и на бездействието.

Благодаря ви за вниманието. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И аз Ви благодаря, че бяхте много точен спрямо определеното време.

Реплики има ли? Няма.

Отговори – няма.

Предоставям думата за изказване на колегата Иван Велов.

ИВАН ВЕЛОВ: Колеги, не знам дали се чува. Съвсем кратък коментар по отношение на бюджета.

То беше казано няколко пъти, но тъй като съм заявил изказване, все пак да...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Отчета ли имате предвид, или проекта за бюджет?

ИВАН ВЕЛОВ: Проекта за бюджет.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Не сме в тази точка.

ИВАН ВЕЛОВ: Те са неразривно свързани.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Не сме в тази точка! В първа точка сме. Обсъждаме отчета на Адвокатския съвет.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Нека каже.

ИВАН ВЕЛОВ: Тези данни бяха обсъждани многократно при предишни запитвания, така че...

По отношение на няколко пъти посочените надвишаващи разходи за Общото събрание на САК – 75 хиляди лева, при предвидени 40 хиляди лева, а именно за 2 дни сме изхарчили 35 хиляди лева общи средства. Редно е в такива случай, а и не само при такива случай, а въобще когато се харчат общи средства, като ни се предоставя бюджет, това е принципен въпрос, да ни се предоставят данни за какво точно са изхарчени. Общи приказки като това: ама, вижте, някои имаше желание да получи повече пари и затова му платихме повече, не дава никаква информация на събранието, за да приеме някакъв отчет. Трябва да има яснота колко, на кого и за какво са дадени. Включително даже над някаква сума да се прилагат документи затова какво е платено. Защото тук ни беше казано: ами, да, 35 хиляди лева сме изхарчили повече, защото сме платили на девет нови човека плюс няколко, плюс на другите им увеличихме. Ама колко, как? Ние как да преценим дали е било адекватно, дали – не? Това са едни общи приказки.

Молбата ми е просто в бъдеще да се има предвид и да има по-конкретни данни при такива случаи. И не само при такива случаи, просто за разходите, които е извършила Колегията.

По отношение на разходите за персонал ми направи впечатление, че част от разходите са преместени – от графата за общи разходи за персонал, тези за библиотеката са преместени отзад и така сумата всъщност уж е намаляла, а тя всъщност е увеличена от 462 хиляди на 504 хиляди лева.

И като сумирате всички разходи за персонал, които прави Колегията за една година, това са 1 милион лева. Тази сума е впечатляваща. 1 милион! 977 хиляди лева, ако бъдем точни! Изчислих ги, като събрах всички.

Трябва да има пак яснота точно за какво са. Тези общи графи не дават яснота за какво харчим, как ги харчим тези средства – дали е правилно, или – не.

И на трето място, доколкото чух от Контролния съвет господин Владикин каза, че нямало дефицит, може и да не съм разбрал правилно, нямало дефицит за Лозенец, обаче като гледам отчетите, има 70 хиляди лева дефицит за Лозенец. Така че...

Добре, окей, отговорете ми.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути изтекоха, благодаря Ви.

Реплики има ли?

Колегата Владикин има думата. Лично обяснение, добре.

ЛЮБОМИР ВЛАДИКИН: Тъй като се намеси моето име по отношение на станцията в Лозенец, пак искам да повторя: ако видите приходите минус разходите, нещата са нула на нула.

А за това, което говори колегата, са текущи ремонти. Много се извинявам, текущите ремонти увеличават стойността на нашия недвижим имот.

Благодаря ви. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ако няма други реплики, колегата Хинов иска да отговори.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Само че това е за Лозенец, а не е за хижата, да.

ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Вслов. Само да отговоря накратко, колега Велов, с конкретни цифри. Смятам, че може би е удачно. Информацията е качена на сайта, но най-вероятно представлява затруднение, тъй като разбрахмe, че той не е много добър като сайт и затова ще ви ги кажа.

Решението е прието на 31 януари 2024 г. от Адвокатския съвет. Имаме определени нови девет членове на избирателни бюра. Предвидено е увеличение на възнагражденията на участвалите за първия тур в 10 избирателни бюра, тоест 30 членове на избирателни бюра от 450 на 750 лева за първи тур и е предвидено увеличението на възнаграждението, което е било предварително гласувано, от 300 на 450 лева за всички членове на избирателни бюра за втори тур.

Тоест това е увеличението, което имаме: 300 лева за първи тур, като компенсация за това, че някой колеги в 8 часа сутринта все още брояха бюлетини, от 450 на 750 лева. 300 лева по 30 плюс още 150 по 39. Бих могъл и да ви направя калкулацията, ако е необходимо. Това е разходът. Има и допълнителни, да речем, това не мога да го дам като конкретни данни, но 2 хиляди лева за кафе и сандвичи за трите дни. Защото тези хора стоят там по 24 часа в някои от случаите. Нощувките, да. Това са нощни плюс дните. Това с по първия въпрос като отговор.

Второто е за служителите, стана въпрос. Колега Велов, предвижда се увеличение на разходите за заплати. Не знам как получавате 1 милион лева разходи. Аз не мога да ги получа

тези 1 милион лева разходи, като гледам. Под тази сума са. Но така или иначе имаме част от разходите, които са изцяло покрити от перото „Приходи от постъпления от отчисления правна помощ“. Това са служителите, които обслужват дейността по отчитане на правната помощ и то е самостоятелно перо, като всъщност там разходът се покрива изцяло от парите, които се получават от Националното бюро за правна помощ, макар че някои хора смятаха, че някой си ги прибира, например аз.

От друга страна, по отношение на другите служители, колеги, заплатите на служителите не са увеличавани предходната година. Платихме бонуси в рамките на годината два пъти, но не бяха в размер, че да компенсират инфлацията, която настъпи. Рисуваме да загубим още служители. Преди малко колегата Тодев направи обръщение по този повод и е прав, читавите хора искат да работят, обаче искат и да получат насрещно някакво уважение и то съответно има и финансово изражение.

Това мога да отговоря съвсем накратко. Мога да говоря откровено по темата много по-дълго.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви, колега Хинов.

Колега Велов, искате ли думата за дуплика, или не?

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само едно допълнение. Че всъщност преместването на разхода за част от заплатите на библиотека в отделен раздел не е с цел нещо да се скрие, напротив, от 2022 г. въведохме изготвяне на бюджета, който да представя разходите за заплати за всяко едно направление на дейността на Колегията, да знаем колко струва Лозенец със заплати и разходи, да знаем колко струва хижа „Витоша“, като отделни обекти, да знаем колко струва правната помощ, за да можем да калкулираме това, което се получава като отчисления по чл. 19 от Закона за

правната помощ, да е ясно, че то не е някаква печалба на Колегията, а покрива на практика разходите, които администрират десетки хиляди дела в района на Софийската адвокатска колегия.

И единственото, което през годините бяхме пропуснали, беше библиотеката. И понеже там има отделни разходи за дигитализация, за техника, в момента в проекта на бюджета този разход е сложен там.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата за изказване на колежата Чавдар Тончев.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Уважаеми колеги, може би някои от вас си спомнят, бях член два мандата на Софийския адвокатски съвет. Искам във връзка с посочения член да ви върна в историята, от която да почерпите гордост, евентуално идея за бъдещето, затова какво трябва да бъдем като Адвокатска колегия.

Преди 12 години по покана на израелските адвокати посетихме музея на Холокоста, така наречения Вешем или Добавения. В този музей от името на Колегията, Софийската адвокатска колегия, както и на други колеги от страната, ние внесохме един важен документ, а именно декларация на адвокатите от град София, които още през 1940 г. установяват какви ще бъдат бъдещите години за света и са се обявили в защита правата, достойнството, човечността на всички адвокати и са се противопоставили на действията по депортации и Холокоста. Това се е случило през 1940 г. Когато някои от вас посетят Израел, посетете музея, за да бъдете горди като една стъпка на адвокатите.

В противовес на това, което са произвели, да го наречем, нашите колеги преди 85 години, България реално юридически вече втора година е в условия на война, но ние, адвокатите, очакваме вятърът да мине над шапките ни. Няма да мине!

Този въпрос го поставям за размисъл, евентуално предложения за действия, за становища.

Втори въпрос. Преди почти пет години всички ние бяхме подложени на едно малтретиране, като бяха изтъкнати някакви факти за епидемии, кризи и така нататък. Ако не помните, случи се на 13 март 2020 г., въведоха се мерките. Месец юни същата година от мое име, тъй като военната ми специалност предполага повече знания, аз ги изтъкнах, сезирах Висшия адвокатски съвет...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути изтекоха, само да Ви кажа.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: ...затова че работим в условия, които затрудняват нашата работа, които увреждат нашето здраве. Познайте дали имам отговор от три пъти. Няма го. Депозирал съм го във времето между 20 и 30 юни 2020 г.

Изтъквам този факт, тъй като, бъдете сигурни, ще се изправим...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути и тридесет секунди.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: ...пред предстоящи събития, които ще имат подобен характер.

И нещо твърде прозаично, което ще предложи Общото събрание на Адвокатската колегия да гласува и да го изпрати като свое виждане, мнение, становище, както щем да го именуваме, на Министерския съвет на Република България. Имаше изказвания на един от премиерите, тях вече не мога да ги запомня, мисля, че беше...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Четири минути минаха.

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: ...Николай Денков, да се преустанови тъпотията час напред – час назад. В света е доказана неефективността и вредността на преместването на часа върху живота на хората.

Приемам тези неща...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Вижте, четири минути и половина минаха. Има правила, които важат за всички. *(Единични ръкопляскания.)*

ЧАВДАР ТОНЧЕВ: Приемам тези неща като увреждане към всички нас. Дали ще ги уважите, дали няма да ги уважите, помислете, защото това са неща, които засягат честта, достойнството и правата на всички вас.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има ли реплики? Няма. Отговори? Няма.

Председателят на изборната комисия иска да направи съобщение.

ИВАНКА АНДРЕЕВА: Здравейте, колеги. Съгласно ваше решение ние сме готови в 15,30 часа да започнем гласуването. Обявявам, че съгласно наше протоколно решение от протокол № 3 от 13 януари 2025 г. трябва да бъдат избрани 152 делегати, като в бюлетините можете да отбелязвате 152 или по-малко от 152 делегати.

Благодаря ви. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И аз Ви Благодаря.

Следващият записан за изказване е колегата Милена Тошева.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Уважаеми колеги, считам, че в момента съдебната система се тресе от корупция, както и Прокуратурата, но най-интересното е друго: че ние, адвокатите, не сме защитени. И когато ние сме репресирани в залата или някъде по общини, спрямо нас се извършват някакви незаконосъобразни действия, ние нямаме правото да репликираме никого. В случая, ако направим това нещо, спрямо нас се образуват дисциплинарни производства. Тези дисциплинарни производства, ако съответно има протекция от някой, от някъде, те протичат с остър обвинителен уклон и вместо да се гледат, когато някой адвокат каже, че еди-кой си е

извършил престъпление и го доказва с писмени доказателства, този адвокат, ако не го докаже, да му образуват наказателна преписка, тоест за набеждаване, за клевета и за обида.

Но Адвокатския съвет вместо това решава да срине адвоката, като му образува дисциплинарна преписка, при която, като пример ще дам себе си, пред първи дисциплинарен състав се оказва, че адвокат Трендафил Трендафилов, Даниела Хаджова и Любка Ценова не знаят, че производството по дисциплинарна преписка се води по НПК, а не по друг закон.

Тоест абсолютно нарушение на права и законни интереси на адвоката. Абсолютно незачитане правата на адвоката, сриване честта и достойнството му, като не му се дава възможност процедурата по чл. 248 – да каже, тъй като не е предупреден своевременно, съответно да си подаде възражението. Но преди това аз бях предупредила Адвокатския съвет, че случаят касае наказателно преследване, а не по Закона за адвокатурата.

В това дисциплинарно производство беше срината честта и достойнството не на мен като адвокат, пред осем човека от провинцията, като през цялото време адвокат Трендафил Трендафилов четеше обвинение, искаше от мен да възразя по обвинението. Това бяха два часа и половина тъпчене, сриване честта и достойнството на адвоката.

Впоследствие обаче до края на процеса, включително и в решението на този съдебен състав, аз бях наказана три минимални работни заплати, лишаване от служебни защиты, включително и глоба за това, че този дисциплинарен състав е сринал честта и достойнството на мен като адвокат. Но това не беше на мен, това беше на самата Адвокатура, тъй като ние когато сме адвокати, където и да отидем...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути изтекоха.

МИЛЕНА ТОШЕВА: ...ние нямаме никакви права, никой не ни зачита за нищо.

И второ, на въззивна инстанция обаче решението беше с увеличено наказание на 8500 лева, затова че спрямо мен е извършено престъпление, аз и семейството ми са репресирани и това наказание беше увеличено, влязло в сила.

Тоест всички нотариуси, частни съдебни изпълнители имат права за обжалване пред съответните съдилища. Ние нямаме никакво право да обжалваме нашите актове, когато са незаконосъобразни, пред съд. Тоест към мен в момента са влезли в сила две решения – на първа и втора инстанция, които са неистинни, мога да ги нарека лъжа, без да се коментират никакви доказателства и при абсолютно превратно тълкуване на това, което е в действителност.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Четири минути минаха, много Ви благодаря.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Второ...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Извинявайте, четири минути минаха.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Още една дума и приключвам.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И докладът на Дисциплинарния съд е друга точка.

МИЛЕНА ТОШЕВА: По същото обвинение, докато бях болна, в болница, без адвокат, ми беше наложено наказание от Даниела Никифорова 1500 лева затова, че съм в болница и нямам адвокат, който да ме защити по същото, първото обвинение, по което вече съм осъдена.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега, има трета точка – разглеждане на отчета на Дисциплинарния съд.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Моля?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Друга точка за разглеждане на отчета на Дисциплинарния съд.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Питам защо до момента не са направени постъпки от Адвокатската колегия или Висшия адвокатски съвет съответно да бъде променен законът и ние,

адвокатите, които сме онеправдани от Дисциплинарния съд към САК и ВАС, да имаме правото да обжалваме тези актове пред съд? Защо до момента не са направени тези постъпки? Защо ние не сме защитени? Защото в случая аз бих искала моите доказателства...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, пет минути минаха.

МИЛЕНА ТОШЕВА: ...и да ми отговори Адвокатският съвет...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Съжалявам, отнемам Ви думата. Не може да говорите повече от пет минути, при положение, че правилото е за три.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Добре, нека Адвокатският съвет да каже какво би следвало да се направи, за да ми се възобнови производството и да не бъде съдена незаконосъобразно и репресиращо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Има ли реплика към направеното изказване?

Колегата Нихризов.

ХРИСТО НИХРИЗОВ: Трябва по-строго да водите събранието. Това не е по тази точка, не се спазва времето. Просто спирайте микрофона.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Махнаха ми това копче. (Смях.) Имаше такова копче, но го няма вече.

Друг колега, който иска да направи реплика?

Ако няма, последният, който се е записал за изказване, е колегата Велислав Величков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Стоянова, за пореден път Ви правя забележка. Колега Стоянова, никой друг колега не можем да чуем от Вас.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Излезте отвън и си говорете, като искате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Всички колеги имат право да бъдат чути.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Думата има колегата Величков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Извинявайте, колега Величков.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Здравейте, колеги! Пускам си хронометъра, за да спазя новия срок.

Честито на новото ръководство на Софийската адвокатска колегия. С оглед съкратеното време няма да обсъждам отчета за дейността, още повече, че сега влиза ново ръководство, което ще работи по нов бюджет и ще има следващ отчет. Това какво се е случило досега е един отделен въпрос и тъй като времето ми е кратко аз ще насоча нещата в една друга насока.

Време е, вие сте млади колеги, опитни колеги, разумни колеги да вземете да си повярвате малко повече в това, което можете да правите и което и нашият закон ви позволява. Вие сте стараете, безспорно вършите някакви добри неща. Стараете се на границите на възможното и на границите на позволеното. *(Шум и реплики в залата.)*

Първо, може ли, колежке, отвън да продължите.

ВИОЛЕТКА СТОЯНОВА: Много се извинявам!

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Моят съвет е следният: повярвайте в собствените си сили и не се вслушвайте в съветите на външни за вас хора, които идват по един непубличен начин. Вслушвайте се в съветите, които идват от колегите от залата, уважили днес Общото събрание на критично ниско ниво. Срамно е да има 200 – 250 човека на събрание, което касае 6 хиляди. Може би причината е, че никой не вярва, че тук се обсъждат сериозни неща и могат да се вземат сериозни решения.

Вие пращате основния си човек – бившия председател господин Марчев като кандидат за председател на Висшия адвокатски съвет. Ако той спечели този избор, в което аз съм абсолютно убеден, защото съм завършил Математическа гимназия (*смях*), но ако той спечели този избор, вие можете да направите идеалната комбинация от ум, знания, опит и два ръководни органа – Висшият адвокатски съвет и Софийският адвокатски съвет. Това решава проблемите на цялата адвокатура, ако искате да го направите. Всички други колеги няма да имат значение, ако вие работите заедно в полза на адвокатурата.

И за това да ви кажа: законодателна инициатива може да нямате, но Висшият адвокатски съвет има предложения за усъвършенстване на законодателството, а най-голямата колегия в страната – 47% от адвокатите, има право да прави предложения до Висшия адвокатски съвет.

Предстои Закон за съдебната власт, внесен от Министерство на правосъдието – много важен. Два пъти съм бил в работна група на министерството, няма представител на адвокатурата. Няма!

Съвет по законодателството към Министерския съвет – три правителства, има, но не ходят на Съвет по законодателството.

Предстои избор на членове на Висшия съдебен съвет в парламентарната квота и крайно време е да има представители на адвокатурата там, за да спре да ни мачка Прокуратурата като страна в процеса.

И затова ви казвам следното: повярвайте си и направете това, което е в интерес на цялата адвокатура, ако искате да имате нашето доверие, включително това важи, господин Марчев, и за следващия състав на Висшия адвокатски съвет. Нека не се стига повече до срамното положение, в което две години Висшият адвокатски съвет, със снето доверие от Общото събрание на адвокатите от страната, да продължи да разрешава

вътрешни проблеми и междуличностни въпроси на гърба на цялата адвокатура. Ако САК – САС решите да помогнете, и ако господин Марчев има искреното желание да промени нещата, нека действате заедно.

И пак казвам, без външни намеси, колкото и от близко лично качество да са те.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Величков, че изцяло се вписа във времето.

Някой има ли реплика, която иска да направи?

Явор Харизанов.

ЯВОР ХАРИЗАНОВ: Благодаря.

Колеги, като първа стъпка от това, което каза колегата Величков, само една минута ще отнема, и във връзка с посочената възможност за правене на предложения за подобряване на законодателството, предлагам, моля Софийския адвокатски съвет на предстоящото Общо събрание на адвокатите в страната да намери начин да повдигне въпроса за висящото вече втора година предложение в Министерството на правосъдието, което Висшият адвокатски съвет направи по отношение на проблема с банките. Моля това нещо да се повдигне по някакъв начин. Формата може да я определите вие, но да стане така, че да се гласува отново да бъде преразгледано и да се потърси отговор.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Предоставям думата на колегата Марчев за отговор.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Искам да благодаря на колегата Величков за изказването и за това, че той вижда потенциал във всичко това, което беше направено в Адвокатският съвет, вижда потенциала на колегите от новоизбраните органи, които встъпиха миналата седмица, и че всичко, което правим, го

правим с добри намерения, с капацитет и със стремеж да служим на всички.

Само с едно не съм съгласен, колега Величков, че ако ние, Софийският адвокатски съвет, от който в момента съм част, за да отчете дейността от миналата година, и бъдещият Висш адвокатски съвет, който се надявам да се състои от хора, които наистина милеят за адвокатурата, имаме капацитета да го направим заедно, че ние можем да нямаме нужда от другите колегии в страната. Напротив, ние трябва в тези случаи, в които да ни се чува силно гласът, да сме заедно, както направихме на 25 октомври пред Съдебната палата. Там имаше един липсващ всъщност, Вие знаете кой, който не се намеси.

За финал искам само да кажа, за да приключим с нещо позитивно, ако това е последното ми изказване, в моменти, в които всъщност имаме страшно много въпроси пред нас като гилдия, като общество, трябва да имаме смелостта да заставаме заедно, да загърбваме едно или друго различие, без да се влияем от внушения, че някой влияе върху някого, защото както е казал Ефтим Ефтимов:

„Аз много искам да е така, когато времето въпрос задава,

Да вдигне всеки по една ръка, а не да вдигне две ръце, които се предават.“

Така че нека, когато имаме нужда, да бъдем заедно, да вдигаме ръка и да се подкрепяме. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Марчев.

Колегата Величков за дуплика.

ВЕЛИСЛАВ ВЕЛИЧКОВ: Възползвах се от петте минути, но няма да се ползвам от всичките три на дубликата.

Прав е Явор Харизанов, имаме министър на правосъдието сега, който е адвокат и идва от една голяма адвокатска кантора. Може би с него може да се проведе нормален диалог, включително по въпроси, които касаят Закона за адвокатурата,

защото в Народното събрание има вече проект, може да има и друг. Ние не можем да постигнем съгласие по общ Закон за адвокатурата, но с толкова адвокати, които са депутати от различни парламентарни групи, наистина могат да се очертаят четири-пет приоритета, ако има съгласие по тях.

Въпросът е, че, както каза колегата Гайдаров, ами то няма възражения. Няма възражения, ама няма и намерение. Няма искане да се случат, колега Гайдаров, тези неща или както в един български филм се казваше: „Татко ще ми купи колело, ама друг път.“

Това по отношение на електронното гласуване.

И, колега Марчев, добре е наистина да работите заедно с колегите от цялата страна, но най-напред да чуете те как поставят проблемите, да оставите САК настрана от тази дискусия, а след това да обедините мненията. Защото преимуществото във Висшия адвокатски съвет, численото преимущество на хората от Софийската колегия спрямо колегите от провинцията е прекалено голямо. Ако искате да работите заедно с провинцията, някак си им оставете поне половината места във Висшия адвокатски съвет, за да се чува реално тяхното мнение.

И за това казвам, че Вашите възможности са две: единство в правото на адвокатурата между САК и Висшия адвокатски съвет, включително мнението на всички колеги, или диктат на най-голямата колегия и Висшия адвокатски съвет върху цялата адвокатура. Изборът ще бъде Ваш.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Величков.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Едно финално лично обяснение. Понеже така или иначе се спомена фактът, че съм се кандидатира, аз както направихме с колегите, които стоят до мен, преди пет години го направихме като екип от

съмишленици и само така можем да успяваме в колективните си усилия да променяме правната среда.

Същото правим и сега, и правим точно с този подход, колега Величков, в който кандидатите от София са по-малко от половината от кандидатите за места във Висшия адвокатски съвет.

И искам друго нещо да кажа. Заявили сме го, не случайно както съм подхождал и винаги към тази обществена служба, защото за мен е точно това, правим конкретни и ясни послания. Едно от тях е, че имаме нужда от няколко спешни промени в закона, независимо дали и кога ще се изработи новият закон, което се надявам да стане в рамките на мандата на следващия Висш адвокатски съвет.

И това е наистина да осигурим комбиниран подход, който да даде възможност пряко всички адвокати от страната да избират своите висши органи. Казах го и в началото, на откриването, Вас Ви нямаше, но така че голямата колегия да не обезличи малките. Защото ако има пряко гласуване, Софийската колегия пак ще остане толкова голяма.

И за да има баланс, има алтернативни решения, знаем ги, на Смолянската колегия, на Бургаската колегия, всичко това е въпрос на един дебат и аз вярвам, че като имаме воля да намерим решение, ще го намерим. Дори да не сме съгласни с едно или друго конкретно предложение, важна е целта – всеки да знае, че гласът му ще бъде чуто пряко.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря.

С това се изчерпаха направените заявки за изказвания по точка първа – обсъждане на отчета на Адвокатския съвет на Софийска адвокатска колегия. И в тази връзка съответно бих искал да направя предложение за решение на Общото събрание в следния смисъл:

„Общото събрание приема отчета за дейността на Адвокатския съвет за 2024 г. с мотиви, че Адвокатският

съвет е упражнил надлежно всички свои правомощия по чл. 89 от Закона за адвокатурата и е реализирал бюджетен излишък за 2024 г.“

Моля, който е съгласен с така предложения проект за решение, да гласува.

За – 160, против – няма, въздържаха се – 7 .

Решението по отчета за дейността на Адвокатския съвет за 2024 г. се приема. (Ръкопляскания.)

Следващата точка от дневния ред, която трябва да обсъдим, е:

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОТЧЕТА НА ДИСЦИПЛИНАРНИЯ СЪД.

Моля адвокат Трендафил Трендафилов да представи отчета.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Само да благодаря на колегите. Наистина благодаря за доверието, за подкрепата. Всичко, което не сме успели да свършим в рамките на предишния мандат на Съвета, се надявам да успеят колегите. Позволявам си това последно, финално изказване, защото вече нямам място на трибуната. Благодаря на всички колеги. *(Ръкопляскания.)*

ТРЕНДАФИЛ ТРЕНДАФИЛОВ: Уважаеми колеги, за отчетния период в Дисциплинарния съд при САК са образувани общо 112 дисциплинарни дела. От тях 94 са за некоректни членове на колегията и 18 броя дела са образувани по жалби и сигнали по смисъла на чл. 136 от Закона за адвокатурата.

От образуваните и решени дела за некоректни членове на САК за първото шестмесечие са образувани 48 дисциплинарни дела, които са решени, както следва: по 37 броя колегите са признати за виновни и са им наложени дисциплинарни наказания по чл. 133 от Закона за адвокатурата.

По 9 от делата е приет маловажен случай на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 133, ал. 4 от Закона за адвокатурата.

И по 2 броя дела дисциплинарните производства са били прекратени на основание чл. 139 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК поради настъпила смърт на привлечения към дисциплинарна отговорност.

За второто шестмесечие делата срещу некоректни членове на САК са общо 46. По 36 броя дела колегите са признати за виновни и са им наложени дисциплинарни наказания, по 5 броя дела е приет маловажен случай на дисциплинарно нарушение и по 5 броя дела производства са били прекратени поради настъпила смърт на колеги.

Що се отнася до делата по жалби и сигнали, от образуваните 18 дисциплинарни дела, 17 са решени с решение или определение, както следва: по един брой дело колегата е признат за невиновен и е оправдан по внесеното обвинение; по две от делата са наложени кумулативни наказания и лишаване от правото да се упражнява адвокатска професия и глоба; по три от делата са наложени самостоятелни наказания и лишаване от правото да се упражнява адвокатска професия; и по едно от делата са наложени кумулативни наказания порицание и глоба; по шест от делата са наложени самостоятелни наказания глоба; и по три от делата производството е било прекратено и делата са били върнати на вносителите – Висшия адвокатски съвет и Съвета на Благоевградската адвокатска колегия, поради допуснати съществени процесуални нарушения.

По 12 от така докладваните дела са постъпили жалби от страни в дисциплинарното производство и същите са изпратени по компетентност на Висшия дисциплинарен съд. Понастоящем пет от делата са все още висящи във Висшия дисциплинарен съд, по пет от делата е потвърдено първоинстанционното решение, по

две от делата първоинстанционното решение е изменено, като са увеличени наложените дисциплинарни наказания.

Това е отчетът на съда.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Има ли колеги, които биха желали да направят изказване?

Колегата Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Изказването ми е с благодарност към колегата Трендафилов и всички, които бяха в мандата в предходния съвет, тъй като отчитаме дейността на органите в предходния съвет. Те имат неприятната задача да преценяват етичното поведение на колегите си в ситуация, която поставя на изпитание тяхната собствена колегиалност. Така че наистина им благодаря за всичко, което правят.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Марчев.

Доколкото виждам други заявки за изказване по тази точка няма.

МАРИЯ КОЛЕВА: Има!

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Имате заявка за изказване. Заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Искам да кажа, че Дисциплинарният съд към Висшия адвокатски съвет в последните две години изпълняваха поръчки на външни лица и наказваха колегите си адвокати, без да има съответното основание. Без да има съответното основание!

Аз не се притеснявам, аз съм давана от много отдавна на Адвокатската колегия от 2016 г., но, забележете, за дисциплинарно наказание и образуване на производство за изказванията ми като водеща, журналист и гражданка. Но не и в съдебна зала.

Благодаря на колегите и от предишните адвокатски колегии, че отказаха образуване на дисциплинарно производство, но най-последно, по поръчка на тези, защото

основно аз съм една от критиците, по принцип имам хиляда преписки на граждани, не мои, но чрез мен подавани, срещу съдии, прокурори, министри, за корупцията по високите етажи основно – министри, шефове на НАП и така нататък. И понеже не могат да ме опровергаят или да подадат в прокуратурата срещу мен за някакво набедяване или нещо от този род, защото доказателствата си ги събирам в съдебната зала и тогава им ги давам. Както ви казах сега, в началото, че ние сме подали жалба срещу главния прокурор с по пет случая, доказани с официални документи, представени пред съд. Преписката е висяща пред Талева и така не е казала на Висшия съдебен съвет. Запознати са всички институции.

Та мисълта ми беше такава: че най-после след четири-пет от 2016 г. основно, когато цял Висш съдебен съвет излезе с решение да ми спрат предаването, даде ме на Адвокатската колегия, цял председател на Върховния административен съд, бившия – Георги Колев, и така нататък, аз успях да се защита сама без Адвокатската колегия, но тук не ставаше въпрос да защита себе си. Аз мога да се защита, защото всички тези неща, които бяха срещу мен, бяха затова, че защитавах интересите на нашите клиенти, на българския гражданин, което е основно задължение – да защитим правото, да се борим против корупцията в съдебната система. В момента най-голямата корупция е в съдебната система. Това го създаде Висшия съдебен съвет, но от Адвокатската колегия, когато аз се опитвах да подам жалби, никой не отговаряше. Напротив, изкарваха ме мен виновна. Нямам наказания, но последното, ще кажа, всъщност се осъществи през 2022 г.

И така, въпросът беше, че в момента Дисциплинарният съд започва да бъде бухалка срещу адвокатите си, вместо да ги защити...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега Колева, изтекоха трите минути.

МАРИЯ КОЛЕВА: ...защото съдия, прокурор или някой от висшите ешелони – корумпирани псета, е подал. И тук едни от НПО-тата, които са депутати, и за да ги прикрият, те атакуват. Защото аз съм защитавала правото, аз съм защитавала гражданите, аз съм защитавала хората.

В момента ще ви кажа, че ще избираме нов Висш адвокатски съвет с избор...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути и тридесет секунди изтекоха.

МАРИЯ КОЛЕВА: Секунда. ...на председателя Дерменджиев – втори мандат. Ами този господин председател на Висшия адвокатски съвет знаете ли какво прави той в заседанието, когато беше дисциплинарния съд на Висшия адвокатски съвет? Той влезе и нареди на колегите да бъде наказана. Ей, най-после успяха да ме накажат.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Четири минути изтекоха.

МАРИЯ КОЛЕВА: Разбирате ли? Това е! Такива ли хора трябва да избираме за в бъдеще, които тръгват срещу колегите си? Такива ли хора трябва да избираме? Само защото една съдийка е подала жалба и е написала в самия протокол такива лъжи, че може да бъде съдена. И аз ще ги съдя тези хора.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля да се ориентирате към приключване, защото времето свърши.

МАРИЯ КОЛЕВА: И господин Дерменджиев ще го изпратят да го разследват, защото той няма право да дойде и да нарежда на колегите.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, свърши времето за изказване отдавна, извинявайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ето, вижте, с разпореждане без сигнал, без да опише какво съм нарушила. Пише само, че съм се държала неуважително, но в протокола никъде не пише...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има ред, който важи за всички. Съжалявам, защо мен ме обвинявате, че се опитвам да гарантирам спазването на реда на изказванията?

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото не мога да се изкажа. Това е много важно, защото бухалката става от Висшия адвокатски съвет и от адвокатските дисциплинарни съвети срещу колегите. Само защото жалбите са подадени от съдии, без да видят тези съдии прави ли са, или не са.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Разбрах, мисля, че на залата стана ясна Вашата позиция.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ето за това аз имам предложение да се помисли, както примерно има закон в Германия, в чл. 33 от Наказателния кодекс, че за превратно приложение на закона от магистрати се носи наказателна отговорност. Аз искам и тук нещо да се направи, което да не влиза в противоречие.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Може ли да формулирате предложението, колега, към Комисията за предложения и да спрете да ни занимавате всички с Вашия казус. Ако обичате, там е комисията. Формулирайте предложение и го дайте.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, колега Колева, благодаря Ви за изказването.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Да, защита на гражданите. Дайте предложение на комисията.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Извинявайте, благодаря Ви. Има ли реплики на това изказване?

Колегата Кашъмов.

АЛЕКСАНДЪР КАШЪМОВ: Аз имам конкретно предложение.

Нямам специални бележки пък и не би било редно да ги изразявам, защото във Висшия адвокатски съвет гледаме част от работата по дисциплинарната дейност на адвокатските колегии.

Смятам, че това, което вие правите, е в рамките на нормалното и обичайното, но нещо, на което съм обръщал

внимание на колегите във Висшия адвокатски съвет, и смятам, че и Софийска адвокатска колегия като най-голямата следва да приеме, е да бъде постигната една по-голяма прозрачност по отношение на резултатите от дисциплинарните производства. Защото нито ние като адвокати разбираме какви явления има в нашата собствена гилдия, нито имаме способността без тази информация да се чистим от гнилите ябълки, ако си позволя този израз, нито нашите клиенти могат да разберат кое поведение на адвоката е нормално, етично и приемливо, и кое не е.

По този начин ние нито за външния свят, нито за себе си сме полезни.

По тази причина категорично смятам, предлагал съм го във Висшия адвокатски съвет, където засега не се е случило да се тръгне в тази посока, да се предприемат стъпки за една по-голяма прозрачност на резултатите от дейността и да се знаят казусите. Не е нужно да се стигматизират конкретни имена, но това, което аз видях по преписките, е потресавашо, колеги, и вие сте го видели.

И в един момент се оказва, че, видите ли, не е част от обхвата на дисциплинарните производства, когато някой си адвокат бил защитавал себе си. Ама той се защитава от клиент, който казва: „Вие ме измамихте.“ Давам само пример.

Но второто нещо, което колегата преди мен спомена, не е без значение. Има моменти, уважаеми колеги, това Дисциплинарният съд го е видял, има съдии, председатели на съдилища, и то авторитетни съдилища, които подават от собствено име сигнали, жалби срещу адвокати, които представляват техен противник в дело. Това, уважаеми колеги, е абсурдно! Аз тук не говоря, това вече е извън рамките на дисциплинарната дейност, но това е в рамките на застъпническата дейност на адвокатурата. Ние трябва да предприемем мерки такива атаки към нашата професия, които

за мен дълбоко подкопават принципа за върховенство на правото, да не бъдат възможни повече.

Благодаря ви (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Кашъмов.

Колегата Хинов иска думата за отговор на колегата Кашъмов.

ХРИСТО ХИНОВ: Благодаря на колегата Кашъмов, че поставя този въпрос. В предходния мандат на Софийския адвокатски съвет, това ще продължи и в настоящия мандат, ние сме възприели такъв подход: когато се получава сигнал от съдия срещу адвокат, който не съдържа ясно посочване на конкретни данни за извършено нарушение, тоест да е ясно какво точно е свършено от този адвокат, защо съдията счита, че това съставлява дисциплинарно нарушение, да връщаме на подателя на сигнала с указание да конкретизира своето искане, за да може най-малкото адвокатът да се защити, и освен това да се пресекат случаите на безпочвени, бланкетни сигнали до Съвета.

Имали сме множество случаи на сигнали, които влизат с протоколно разпореждане на съдията – докладчик по делото, да се изпрати на съответния адвокатски съвет за преценка. Точка.

И всъщност оттам това нещо от началото на мандата сме го пресекли и то не би трябвало да се получава като комуникация от Софийската адвокатска колегия.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Адвокат Хинов, само за момент, реплика.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Вие искате какво? За изказване, за реплика?

МИЛЕНА ТОШЕВА: Реплика, реплика. Реплика на Хинов, на това, което каза.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: На адвокат Хинов не можете да правите реплика. Можете да правите реплика на този, който се е изказал. А дуплика има който се изказва.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Смятам, че в момента, когато се образува дадена дисциплинарна преписка, по различен начин се работи спрямо различните адвокати. Ето защо адвокат Хинов казва: “Ние изпращаме.”

Какво изпратиха и какво прецизираха по отношение на моята преписка, когато има извършено престъпление спрямо мен и семейството ми? Рекет, изнудване, писмени доказателства, преки. И този адвокат Трендафил Трендафилов решава да ме премаже пред някакви си десет броя провинциални служители, за да стъпчат моята чест и достойнство. Но той не ме стъпка мен, той стъпка адвокатурата, защото аз имам преки писмени доказателства, на което нито един съдебен състав – нито висшия, нито първоинстанционния съд обърна внимание, нито пък ги прецизираха, нито ги коментираха. И не може само така с измислени реплики, като например: „Тя е набедила, че е унищожена данъчната декларация на съпруга ѝ“.

Да, то е факт и аз го имам писмено доказано. Но те обръщат ситуацията в друг аспект.

След това: „Тя е оспорила подписа на мъжа си“.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Извинявайте, но Общото събрание не разглежда конкретни преписки.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Не съм оспорила и е доказано с преки писмени доказателства. Не може да се лъже в съдебните решения. Това искам да кажа. Адвокатурата не може да служи като бухалка на Прокуратурата.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, има си ред на протичане на заседанието. Моля Ви.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Аз говоря по същество, аз не говоря за времето навън.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Марчев за отговор. Реплика се прави на изказването.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Реплика на изказването на колегата Кашъмов. Той беше направил изказване.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Той направи реплика.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Тогава изказване да направя.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Давам Ви думата за изказване.

СТЕФАН МАРЧЕВ. За минута само исках да кажа, че това, което каза колегата Кашъмов, действително е така. Трябва да има публичност в рамките, които са допустими от закона, на случаите, в които са налагани дисциплинарни наказания, за да си спестим ето точно това обясняване на казуси тук, на общите събрания. Първо.

Второ, да стигнем до тази генерална превенция, която липсва всъщност, да видим всички какви са отклоненията от моралното поведение и да знаем къде е границата и да се въздържаме от някои случаи, в които самите ние бихме били поставени на изпитание. Това наистина липсва.

Имахме амбиция да го направим, но не успяхме да го довършим по начина, по който искахме. Направили сме искане до Висшия адвокатски съвет да има специална рубрика в „Адвокатски преглед“, която да обобщава практиката на дисциплинарните съдилища, в случаите, в които е повдигнато обвинение и е наложено наказание, като правни основания и фактология без никакви други лични данни, именно за да има публичност.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря.

МИЛЕНА ТОШЕВА: И аз искам да кажа нещо.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ама, чакайте малко, няма да слушаме цялото събрание само Вас! Извинявайте много.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Ама защо? Аз казвам фактология.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Защото един път се изказахте в предната точка като коментирахте работата на Дисциплинарния съд, сега се изказвате втори път, влизаме в някакъв абсолютно нерационален порядък на комуникация.

МИЛЕНА ТОШЕВА: Защо когато в адвокатските...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Извинявайте много, нямате думата. Нямайте думата!

МИЛЕНА ТОШЕВА: Ето ви справедливостта в професията.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За лично обяснение или...? Окей, за лично обяснение.

АЛЕКСАНДЪР КАШЪМОВ: Много благодаря.

Тъй като за мен се получи плодотворен диалог искам да кажа, че съм напълно съгласен с тази част от препоръките, която цели по-голяма прозрачност на тези производства и резултатите от тях. Това може да бъде и чрез „Адвокатски преглед“, може да бъде и чрез обогатяване на публичните бази данни на Висшия адвокатски съвет, на Софийска адвокатска колегия.

Но по отношение на мерките вътре в Дисциплинарния съд на Софийската колегия това е чудесно, че се предприемат конкретни мерки.

Но моят призив беше друг. Вижте, не е допустимо съдии, които са страни по дела, да се саморазправят с процесуални представители на своите противници по дела по този начин. Тук не е достатъчно това, че се предприемат мерки да се уточни сигналът, жалбата и така нататък.

Моето предложение е: такива случай да се наблюдават, да се съберат и след това да се влезе в някаква форма на дискусия – дали ще е с Висшия съдебен съвет, дали ще бъде с ръководствата на съответни съдилища, но подобен вид поведение не може да бъде търпяно и да се затваря в рамките на индивидуалните производства.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Райчинова искаше думата преди колегата Мичев.

Заповядайте. За изказване ли?

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Да.

Аз съм Илонка Райчинова, председател съм на Висшия дисциплинарен съд.

Налага се да взема думата, за да кажа няколко неща.

Първо, дейността на дисциплинарните съдилища, в това число на Висшия дисциплинарен съд, беше подложена на щателна проверка от Комисията за дискриминация. Делата, разгледани от средата на 2003 и цялата 2004 г., бяха прегледани протокол по протокол и дело по дело.

И Комисията за защита от дискриминация заяви категорично, че Дисциплинарният съд като цяло, в това число Висшият дисциплинарен съд прилага еднакви, недискриминационни правила спрямо всички дисциплинарно обвинени адвокати, без значение дали са мъже или жени, дали са от Софийската адвокатска колегия или от която и да било адвокатска колегия в страната.

Така че, уважаеми колеги, бъдете спокойни, дискриминация по отношение на колеги няма. Поне институциите го заявяват, другите, които ни контролират.

Второ. Абсолютно единомислие имаме всички, които се занимаваме с дисциплинарната дейност на българската адвокатура, че тази дейност трябва да бъде прозрачна.

Уважаеми колеги, когато преди четири години аз станах председател, искам да ви кажа, че нито едно дело и нито едно решение не беше известно никому. Никой не знаеше какво се случва и кой какво постановява. Не защото колегите са крили, просто защото не беше достойние.

Откакто ние постъпихме в тази позиция, лично аз, давам личния си отчет, от 2017 г. всички постановени решения по дисциплинарни дела със заличени лични данни са качени в закритата секция на Висшия адвокатски съвет. Ако това не е прозрачност, здраве му кажете.

Но аз имам амбицията, тъй като съм се кандидатирила за втори мандат, живот и здраве, каквото и да стане, но моята амбиция беше тази прозрачност да бъде продължена, като се направи един електронен регистър, в който всеки адвокат да може да вижда точно това, за което говорят и колегите – коя колегия за кое деяние е повдигнала обвинение или кое деяние е приела, че не е дисциплинарно нарушение, без изключение.

И тогава ние ще можем да разберем защо в Хасково например не повдигат дисциплинарно обвинение за едно деяние, а в София не само повдигат, но дори осъждат колегата.

Тогава ще можем да направим онзи анализ дали сме единни в тази политика и дали всички смятаме, че едно и също деяние е нарушение, или не е нарушение, което за мен, освен прозрачност, ще даде и много сериозна превенция.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Три минути изтекоха.

ИЛОНКА РАЙЧИНОВА: Аз приключвам.

Искам само да кажа, че по тези въпроси, които безспорно са много важни и бяха повдигнати сега, ви моля да четете и да гледате какво се случва, защото никой не спи по тези въпроси и никой не ги е игнорирал.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И аз благодаря.

Колегата Мичев.

МИРОСЛАВ МИЧЕВ: На колегата Кашъмов. Адвокат Мирослав Мичев – член на Комисията по дисциплинарна политика, Софийски адвокатски съвет.

Нямаме повдигнати обвинения срещу адвокати по сигнали от съдии за изказвания на адвокати в съдебна зала или в документи – съдебни книжа. И това е защото смятаме, че адвокатът при и по повод изпълнение на работата си има право на критика на дейността на съдията, която му дава свобода на изказвания, дори когато преминават рамките на добрия тон. И

се позоваваме на практиката на Европейския съд по правата на човека.

Имаме по сигнал на Софийския районен съд две повдигнати обвинения срещу един и същи адвокат, затова че колегата беше образувал над 420, не мога в момента да ги проверя, дела без да внася държавни такси, с което ощетява бюджета на съда.

Различните съдебни състави бяха дали ход на делата, беше се стигнало до постановяване на съдебни актове и в същото време държавната такса все едно, че е внесена. Дава се вид на документа, че таксата е внесена, а всъщност тя не е постъпвала в съда. Чиста проба измама!

Този колега беше лишен от адвокатски права с максимален срок. Същият колега беше внасял по дела – над 200 – 210, нещо такова, по които беше представил договор за правна помощ и съдействие, един и същи договор, за едни и същи ищци по различни казуси.

Тоест един и същи договор се мултиплицира по различни дела и предявява искове за разноски. Очевидно е, че това е злоупотреба с процесуални права, за което той си получи наказание, потвърдено и на двете съдебни инстанции.

Смятам, че това са единствените казуси по повод на сигнал от съд, но те всъщност касаят извършени престъпления.

Това е. Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви и аз, че спазихте времето.

Ако няма други изказвания по отношение отчета на Дисциплинарния съд, предоставям думата на адвокат Трендафилов, за да отговори евентуално на направените изказвания, ако прецени. Но той май излезе.

Не, няма, Общото събрание не се произнася с решение по отчета на Дисциплинарния съд.

Добре, тогава преминаваме към следващата точка от дневния ред, която касае:

ПРИЕМАНЕ НА БЮДЖЕТА НА СОФИЙСКАТА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ ЗА 2025 Г.

Предоставям думата на колегата Хинов да представи проекта за бюджет.

ХРИСТО ХИНОВ: Колеги, тъй като проектът е качен на сайта на Колегията миналия петък, няма да разглеждам подробно всички предвиждания в него. Ще се спра на някои основни.

На първо място, основния приход в бюджета – приходът от членски внос.

Предвиждане за постъпления от членски внос общо в размер на 1 милион 235 хиляди лева. Той се формира от няколко отделни подпера.

На първо място, това са приходи от членски внос за 2025 г., платени през 2025 г., в размер на 1 милион и 70 хиляди лева, които се формират, като се съобразяват бройките колеги, които не дължат плащане на членски внос за съответния период на прогнозна база предходния период: адвокати на възраст над 75 години с 40 години адвокатски стаж, майки с деца до 2-годишна възраст, адвокати, вписали временно преустановяване поради болест.

Отчетена е тенденция на лек ръст на броя на адвокатите, които заплащат членски внос, както и е отчетен фактът, че в рамките на всяка година се ползва отстъпка от все по-голям брой адвокати, които заплащат членски внос за цялата година в рамките на месец януари. Отстъпката е 5%, която формира съответно и разлика в предвиждането.

Така в обобщение на тези данни се формира приходът от 1 милион и 70 хиляди лева по това перо за цялата 2025 г.

В приходната част се предвиждат приходи от несъбран членски внос от минали години. Мога да кажа, че към настоящия момент, поне от наличната информацията,

несъбраният членски внос само за 2024 г., който постепенно се погасява от колеги адвокати в рамките на 2025 г., както обичайно се случва, възлиза на 57 хиляди лева. Това са пари, които всъщност не са събрани в рамките на 2024 г. – членски внос към Софийската адвокатска колегия.

Мога да кажа от опита, който имаме до момента, тъй като следя в системата, която позволява подобен тип справки, събирането в рамките на следващата календарна година всъщност почти достига 100% изпълнение на членските вноски на реално вписаните адвокати.

По отношение на това перо виждате другите части, които го формират. Основно за това като приходи: постъпления от членски внос за бъдещи периоди също са заложен, тъй като в рамките на 2025 г. традиционно след един момент, вероятно ноември – декември, колегите започват да плащат вноски за 2026 г. Към настоящия момент вече имаме платени вноски за 2026 г. от някои колеги, но са единици. разбира се.

Така че в това перо включваме такъв тип приход, за да се отчете отделно като сума.

По това перо мога да кажа, че към настоящия момент от данните в системата се установява, че от цялото предвиждане за 1 милион 235 хиляди лева от началото на месец януари 2025 г. до настоящия момент са събрани 260 хиляди и 80 лева.

Това са данните към настоящия момент, които имаме по тази част.

Приходите, които касаят встъпителни вноски, както и приходите от правна помощ, това са отчисленията, които се заплащат в Националното бюро за правна помощ, се формират на база на реализирания приход за предходната година.

Нямаме някакво основание да предвиждаме по-голям приход в тези пера, поради което няма причина да го правим. Може би като една обща бележка в приходната и разходната част на бюджета, бюджетът е направен по-скоро в консервативен

вид, като са планирани приходи, които реално може да се очаква, че ще бъдат постигнати или евентуално с леко превишение, съответно разходите са планирани с предвиждане малко над това, което смятаме, че трябва да бъде изразходвано, за да имаме възможност според политиката на Съвета в различните моменти от годината, според решенията, които се вземат, да можем да оперираме със средства от различните пера. Не винаги в рамките на годината се налага изразходване на цялата сума от дадено перо и там може да се реализира икономия за сметка на друга част от дейността, която може да бъде по-активна през годината и да даде по-голям разход.

И в тази връзка като обща бележка, и това ще бъде предложение като част от решението за приемане на бюджета, да бъде прието да има възможност, която според мен е съвсем естествена в такъв тип бюджетирание, да се допуска трансфер на средства от едно перо към друго – неизразходваните средства от едно перо да могат да компенсират средства, които са изразходвани в повече в друго перо в рамките на общия бюджетен размер. В общата бюджетна рамка да се получава това нещо, така че да не се надхвърля предвиждането за годината. Това всъщност за мен е съществена част от предложението за приемането на бюджета.

По отношение на отчислението „Събран членски внос за Висшия адвокатски съвет“, изчислено е на база на предвижданията за събиране на членски внос в рамките на годината, както и на базата на реалните постъпления за предходната година.

В общи линии това мога да кажа по отношение на почти всички приходи от дейността на Колегията. Старали сме се да намерим подход, при който да не надвишим реално събраното миналата година или да го надвишим малко, ако очакваме със сигурност да получим някакъв доход в повече.

Вижда се, при приходите от административни услуги заложеното е малко под реализираното миналата година, но е с повече от предвиденото за миналата година. Тоест по-малко от двете, горе-долу в средата на двете, така че да не се получава неизпълнение на приходната част по отношение на тази сума.

В перото, което касае приходи от наеми в Търговския дом, може да се види ясно: 69 хиляди лева събрани средства за 2024 г. при предвидени 64 хиляди лева, тоест имаме събрани 5629 лева в повече от предвиденото. Но в рамките на 2025 г. предлагаме приходът да бъде заложен като приход от 67 хиляди и 500 лева, тоест по средата между планираното за миналата година и реалното изпълнение за миналата година. Мисля, че това е оптимален вариант, при който си гарантираме изпълнение на приходната част.

По отношение на приходите за Оздравителен дом „Лозенец“ предвиждаме лек ръст спрямо предвиждането за миналата година, но той също е съобразен с реалното изпълнение за миналата година, което надвишава с 15 хиляди лева предвиждането.

Така общо разгледана приходната част на бюджета формира финансова рамка от 2 милиона 484 хиляди и 200 лева, които се предвижда да бъдат събрани в рамките на 2025 г. като приходи на Колегията.

По приходната част мисля, че това мога да кажа най-общо.

В разходната част, разбира се, има много повече пера, които могат да бъдат обсъдени. Предлагам да кажа накратко и за тази част и след това да се поставят въпроси към колегите.

На първо място се предвижда това, което колегата Велов отбеляза в предходните изказвания, които направи, за всъщност отделяне на част от разходите за ТРЗ в отделно перо за библиотеката, за да може да се отчете ясно, по несъмнен начин какво точно струва библиотеката като разход на Софийската адвокатска колегия.

Предвиден е разход за възнаграждения на един нает служител в библиотеката и споделен офис на САК. Останалата сума, която се отразява в перото „разход по т. 1.1. – „Разходи за трудови договори“, е обединена при предходното самостоятелно предвиждане за осигуровки, тоест даваме общо предвиждане, тъй като от опита ни до момента в две поредни години не можахме да ги натъквим, тъй като много често има ползвани болнични, отпуски и те променят сумите на осигуровките, които не съответстват точно пропорционално на размера на възнагражденията.

Получават се много дисбаланси в това отношение, виждате в отчета за изпълнение на бюджета за 2024 г. при 95% изпълнение на бюджета за ТРЗ, само възнаграждения, осигуровките са изпълнени на 90%. Просто това е много трудно за балансиране като предвиждане, поради което възприехме подход и аз в този вариант съм го поставял на обсъждане проскта – с общ разход за ТРЗ, който включва и заплатите, и осигурителните плащания.

Сумата е с известно увеличение спрямо предходната година, тъй като в рамките на тази година следва да обмислим и, ако се вземе такова решение на Съвет, да бъдат увеличени възнагражденията на служителите съобразно техния принос. Те не са увеличавани в рамките на 2024 г. Увеличени са в 2023 г., мисля, че беше в началото на годината – едното, което направихме, и в средата на годината имаше едно малко допълнително увеличение. Но така или иначе това е година и половина, в която няма абсолютно никаква промяна във възнагражденията, а пък всъщност... Добре, по това перо няма какво да кажа повече.

Социалните разходи допълнително са изнесени, за да се виждат какви са: ваучери за храна като допълнително стимулиране, карти за градския транспорт, лични предпазни

средства. Те са заложили съобразно предвижданията за миналата година.

Имаме повишение в предвиждането на разхода за граждански договори. Беше поставен въпросът какво включва това перо. Основната част на това перо, колеги, включва разходите за счетоводно обслужване на Колегията тъй като, знаете, от две години коментираме, че Колегията ползва външна счетоводна фирма, и разходите за почистване на офиса на Колегията, което също е външно обслужване, тъй като в опита ни със служител, който да извършва почистване, имахме доста сериозни проблеми.

По отношение на командировъчните тази година не сме в изпълнение на предвидения разход за пътувания в страната и в чужбина. И по двете пера имаме задържане в рамките на предвиденото по перото. Въпреки това, тъй като встъпва нов състав на Съвета през 2025 г., което вече беше известно към момента на редактиране на версията на проект на бюджет, решихме да повишим с 9 хиляди лева предвиждането за разходи в това перо, за да има възможност, в случай че се прецени, че е необходимо, повече колеги от Съвета да пътуват на различни мероприятия из страната и в чужбина.

Увеличението в перото за командировки в страната е 4 хиляди лева, а другото е 5 хиляди лева. Това са изключително дребни увеличения.

По отношение на възнагражденията за председател, заместник-председател, секретар и заместник секретар не се предвижда увеличение, запазва се нивото от миналата година. Това е, което е всъщност като ниво на възнагражденията от 2021 г. То не е променяно оттогава.

По отношение на разходите за възнаграждения на членове на Съвета се вижда, че има увеличение на предвиждането, но това се дължи на разликата в броя на членовете на Съвета. През

2024 г. работихме в състав от 18 члена, от които на заседания често имаше 15 или 16 члена.

В момента сме 27, което налага да се предвидят допълнителни средства за възнаграждения за тези заседания. Възнагражденията за заседанията към настоящия момент са 100 лева за заседание, което е 2 пъти в седмицата. Допълнително има възнаграждения за работа, която се извършва по дисциплинарни преписки, така че всъщност това покрива тези разходи.

Виждате, изпълнението за предходната година е доста ниско, което всъщност се дължи на това колко често кои колеги от Съвета са присъствали на заседания, за да може да им се заплаща възнаграждение.

Разходите за мероприятия на Софийската адвокатска колегия. Основната промяна в това предвиждане спрямо предходната година са разходите за Общото събрание, тъй като сме съобразили все пак, че миналата година разходът беше доега по-висок от предвиждането. Тази година имаме 10 избирателни бюра вместо 13, така че всъщност предвиждането е малко по-ниско от това, което сме имали като реален разход за предходната година.

Има леко увеличение в разходите за обучения и семинари, като се надявам, имаше някои бележки по отчета в предходната точка, в този мандат, тази година да започнем по-активна работа в такава насока, така че все пак да може да се извършват дейности по обучения от САК.

Разходите за финансова помощ са намалени, тъй като реалните разходи за предходната година всъщност са по-ниски от предвижданията. Те бяха горе-долу на това ниво и през 2023 г., поради което преценката ни в предложението е, че не е уместно да се задържат средства като предвиждане в тези пера, при положение че вероятността реално да бъдат изразходвани е по-ниска.

Консумативните разноси са съобразени с реалния разход за предходната година, но са намалени спрямо него, тъй като сме обсъдили и предвиждаме някои оптимизации в административните разходи, които да спомогнат да се вместим в тази рамка тази година.

Разходи за ремонт. Предвиждаме 30 хиляди лева. Търговският дом представлява съществен проблем за Колегията и всъщност, откровено казано, каквато и сума да предвидим, каквито и средства да заложим като разход за ремонт на канторите в Търговския дом и помещенията, които обслужват тези кантори, ще е малко. Може би, ако предвидим целия бюджет за този ремонт, ще бъде подходящо.

Заради това се планират всъщност разходи, които да покриват текущи ремонти и които са неотложни – когато има повредени кантори, когато са с негоден за ползване вид, да бъдат възстановени. Отделно ще се предприемат действия в рамките на годината по свикване на Общо събрание, има разговори, които се водят от други собственици, и това го имаше в доклада за дейността като визия.

Местни данъци и такси, няма особено увеличение -- 2 хиляди лева съобразно реалният разход за предходната година, разходи за международни мероприятия – пак виждате 5 хиляди лева завишение с оглед възможността по-голям състав на Съвета, да може повече хора евентуално да се включат в такъв тип дейност.

Леко завишение в разходите за заплати и осигуровки в сектор „Правна помощ“, които, както споменах, се покриват изцяло от прихода от Националното бюро за правна помощ, както и административните разходи всъщност.

Това увеличение е с оглед повишаване на възнагражденията на служителите – потенциално в рамките на годината.

Здравна профилактика. Заложени са 80 хиляди лева. Колеги, имаме оферти от три медицински центъра, имаме

сключени договори, мисля, вече с два. Очакваме евентуално да се постигне съгласие с третия.

Разходите за медицински прегледи се увеличават, като мога да посоча, че в рамките на януари 2025 г. се получиха фактури, които отчитат прегледи от предходната година. Общият разход, който допълва като цяло разхода за тази дейност на Софийската адвокатска колегия, само за януари, покрива разходи за реално извършени прегледи през 2024 г., е около 10 хиляди лева допълнително.

Тоест от тези 80 хиляди, 10 хиляди реално вече са изразходвани и в рамките на останалите 70 хиляди лева ще трябва да се вместим. Това е предвиждането по това перо.

Софтуерни продукти и разработки. Обсъдихме, мисля, че стана ясно какво се планира като дейност в това отношение. Предвиждаме малко по-висок разход от реално извършения през 2024 г., но отново по-нисък от планирания за 2024 г.. Тъй като възложихме изработката на тази система за подпомагане на дейността по разпределение на особените представителства, но тя е изцяло заплатена в рамките на 2024 г., така че разходът е отнесен към 2024 г. През 2025 г. тази сума, която виждаме, няма никакви дължими средства за вече възложена работа, тоест имаме пълната свобода като дейност да планираме за какво да вложим средствата, за какви програмни продукти, за разработка на мобилното приложение, което коментирахме, и други евентуално начинания в това отношение.

Разходите за бази на Софийската адвокатска колегия виждате, колеги, те са завишени, но с общо 3 хиляди лева, тоест тук не сме предвидили особено увеличение. Има някакво разместване в рамките на отделните пера в това голямо перо „Разходи за базите на Софийската адвокатска колегия“. Намалени са консумативите, които се предвиждат за Почивен дом „Лозенец“ за сметка на завишение на разходите, които планираме да извършим за подобрене състоянието на базата.

Има лек ръст на предвижданията за възнаграждения. Цифрите са видими, така че мисля, че е ясно.

Ако имате въпроси, разбира се, ще отговоря.

Основно увеличенията по следващите пера са тук. Те касаят разходите за заплати и осигуровки, като са насочени към това да се осигурят средства за евентуално увеличаване на възнагражденията на служителите.

Нещо друго интересно, виждате, заложено е допълнително може би най-съществено завишение като процент в разходите за банкови такси и комисиони, тъй като очакваме все повече да се ползват електронните продукти на Колегията, което носи съответни такси.

Може би това е, колеги. Общият разход, който е планиран за годината възлиза на 2 милиона 484 хиляди и 200 лева. *(Неразбираема реплика от място на адвокат Виолетка Стоянова.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, каква реплика? Тук колегата представя проекта за бюджет.

Извинявайте, много Ви се моля, оставете колегата Хинов да завърши представянето... *(Адвокат Виолетка Стоянова говори от място.)*

Вижте, мисля, че това е един от основните въпроси, които...

ХРИСТО ХИНОВ: Аз мога да не представям проекта за бюджет.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви моля, трябва с някакво взаимно уважение да се отнасяме един към друг в тази зала! *(Адвокат Виолетка Стоянова продължава да говори от място.)*

Тогава недейте повече да говорите. Много Ви се моля!

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Губите ни времето в момента.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колегата всъщност току-що приключи, като каза какво е предвиждането на финансовата рамка. Ако има въпроси...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Уважаема госпожо Стоянова, много Ви се моля!

ХРИСТО ХИНОВ: Общият разход, който се предвижда в рамките на предложения проект за бюджет е 2 милиона 484... *(Неразбираема реплика от място на адвокат Виолетка Стоянова.)*

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ама моля Ви се, госпожо Стоянова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Стоянова, това подвикване към колеги, които говорят, просто е невъзпитано.

ВИОЛЕТКА СТОЯНОВА: Защо подвиквахте, когато хората се оплакваша от други неща? А сега мълчите много умно!

ХРИСТО ХИНОВ: За трети път. Общият размер на разходите в предвиждането, което предлагаме като проект на бюджета на Софийската адвокатска колегия за 2025 г. е 2 милиона 484 хиляди и 200 лева и отговаря напълно на предвиждането на приходите в предложения проект на бюджет.

Предлага се бюджет, пак казвам, консервативен, който е балансиран, тоест не предвижда нито дефицит, нито излишък.

Отново пояснението, което направих, благодаря на колегата Бенатов, който ме насочи да го предложи да бъде изрично обсъдено, да се предвиди допускане за покриване на част от разходите, реализирани над рамката в определено перо, с икономии по други пера, доколкото е спазена общата финансова рамка на проектобюджета.

И само още една бележка, с риск да досадя на колегата Стоянова, тази година това, което сме изпълнили и сме отчетели като изпълнение на бюджета, би било редно да се отбележи, че всъщност всичките разходи, които са над предвижданията по всяко едно от перата на бюджета, са покрити с икономии,

реализирани по други пера. Както и всички разходи, които са извършени от Софийската адвокатска колегия в рамките на 2024 г., са напълно покрити от реализираните приходи.

Просто това исках да отбележа.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Хинов за представянето на бюджета.

Колегата Кисьова иска само с няколко думи да допълни представянето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, само с едно изречение. Този бюджет е формиран на база направените действителни разходи от предната година.

За съжаление заради точния момент, в който колегата Марчев предаде мандата и ние встъпихме в длъжност, нямаше как за една седмица новосъздадените комисии, които са по ресори в Софийския адвокатски съвет, в новоизбрания му състав, да формират някаква политика и някакви реални предвиждания по отделните пера от бюджета, така че да ви предложим един бюджет, който да съобрази много от нещата, които днес колегите казаха, включително и предложенията на колегата Ашикова, на колегата Кашъмов, на колегата Петър Славов по отношение на приложението.

Надявам се следващата година да нямаме такава ситуация и тогава наистина да обсъждаме важните за Колегията въпроси.

Благодаря ви.

ХРИСТО ХИНОВ: Извинявам се, продължавам да досаждам.

Колегата Кисьова е права за това, което казва, но аз бих искал да го кажа по този начин: смятам, че това, което предвиждаме като разходи по всички възможни пера на бюджета, ще покрие изцяло това, което можем да извършим като Съвет през 2025 г., и ще бъде покрито от приходите, които ще бъдат реализирани от Съвета през 2025 г.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: За изказване по тази точка от дневния ред заявка е подала колегата Мариела Стайкова. Заповядайте.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Благодаря, колеги.

Хубаво искам да кажа, че един проект за бюджет изразява философия, изразява концепция за политики, цели и всъщност този проектобюджет трябва да отговори как ще се реализират тези цели и политики.

Тук виждаме нещата обърнати по другия начин: няма никаква програма. Бюджет се прави за изпълнение на програма, а не програма, за да се вмести в някакъв бюджет.

От това, което колежката Кисьова току-що каза, разбрах, съвсем ново за мен, че на практика обяснителни записки към този бюджет и програма не са представени, защото тя просто, встъпвайки в този момент, сега, преди събранието, не е имала готовност да изготви такава концепция, програма, политики и цели и че на практика този проектобюджет ще повтори целите, програмата и политиките от предходната година, на предходния Съвет.

Правилно ли Ви разбрах, колега Кисьова?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колега Стайкова, не ме подценявайте. Аз готовност винаги имам. Просто обяснявам.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Не, аз не Ви подценявам. Просто липсва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Да, да, за да Ви поясня докрай. Готовност имам във всеки един момент още от миналата година.

Въпросът е друг. Не мога, това не са еднолични мои решения за това каква ще бъде политиката на Софийския адвокатски съвет. Бих искала тези мои предложения и виждания да бъдат плод на съвместно обсъждане на всяка една

от комисиите в бъдещия Адвокатски съвет и с колегите заедно да решим какви да бъдат тези политики. Това е причината.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Това е чудесно, но сега е моментът, в който ние приемаме проекта за бюджета, ерго този организъм – Софийска адвокатска колегия, трябва да разбере какъв е смисълът, какво стои за този бюджет, зад тези пера. Липсват всякакви обяснителни записки.

Аз няма да коментирам приходната част. Единственото нещо, което на мен ми прави впечатление и възбужда в мен малко тревога, това е обстоятелството, че са заложени приходи в размер на 330 хиляди лева от встъпителни вноски. Което преведено в политики означава, че Софийският адвокатски съвет предвижда прием на поне още 300 адвокати, ако вземем средно встъпителните вноски.

Не зная, но на фона на това, което отдавна се дискутира за цедката и квалификацията, която трябва да прилагаме при прием на адвокати, това ми се струва една твърде голяма цифра, но това е само между другото.

Ще мина директно на разходната част и ще ви кажа къде намирам определени диспропорции, които за мен са необясними.

На първо място, това, което на мен ми направи впечатление, е, че при положение че САК е единен работодател, е разхвърлял всички видове чисти разходи за трудови възнаграждения къде ли не. Тоест има трудови възнаграждения за администрацията в САК, има трудови възнаграждения за правната помощ и така нататък, и така нататък.

Даже между другото това, което вие коментирахме и което очевидно на някой друг колега също е направило впечатление...

Ако обичате, може ли точка „г“ на разходната част – да вдигнете малко. Точка „в“ са чисти разходи, които нямат възвръщаемост – парична или материална. Точка „г“ включва разходи, които обаче имат някаква възвръщаемост. Бихте ли

вдигнали точка „Г“, за да видят колегите за какво говоря. Или там няма кой да го вдигне? Чакайте, тогава аз ще ви кажа. Добре, щом на вас ви е трудно, ето аз ще се ориентирам на моя лаптоп.

Значи точка „Г“ – „разходи, водещи до трансформация на имущество“, ерго това не са чисти разходи, точка 22, подточка 1 – „разходи за заплати и осигуровки“.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Изтекоха пет минути.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Колеги, може би аз не съм достатъчно интелигентна, но не мога да разбера как каквото и да е разход за заплати и осигуровки би могъл да има материална възвращаемост. Моля ви да ми го обясните.

Разбирате ли, че там, където систематично сте сложили този разход, той не може да бъде там. Той би трябвало да бъде в точка „В“ – „чисти разходи“.

Имам още няколко неща, на които искам да се спра. Няколко диспропорции, които...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: На шестата минута отива Вашето изказване, извинявайте. На шестата минута отива изказването!

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Ами, извинете...

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: А приехме правила за три. Аз отчетох, че си разменихте...

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Моля събранието да ми даде още две минути, защото искам да кажа няколко много важни неща.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ориентирайте се към приключване, моля Ви се.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Аз ще помоля някой друг колега тогава да каже. Има ли записани след мен?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има. Колегата Иван Велов се е записал за следващо изказване. Мисля, че преди това има реплика.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: А, добре, него ще го помоля тогава той да повдигне тази тема, защото, само едно нещо и свършвам, има социална политика, социални разходи за администрация в размер на 50 хиляди лева, а в същото време има социална политика за адвокати в размер на 60 хиляди лева. *(Единични ръкопляскания.)*

Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че все ми се струва, че ако САК има социална програма, то тя би трябвало да е насочена към адвокатите, а не към административния състав от тридесетина човека.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Мичев искаше реплика. Не иска.

Някой друг, който да иска реплика по това изказване? Няма. Отговори от колегите – няма.

Предоставям думата за изказване на колегата Иван Велов – три минути.

ИВАН ВЕЛОВ: Здравейте, колеги. Съвсем кратко.

Предвидени за разходи за обучения и семинари – 35 хиляди лева. Миналата година са били 30 хиляди лева и са изхарчени само 9 хиляди лева.

Идеята ми е, хубаво е да правим изнесени обучения, на които да имаме два-три дни, в които малко от малко да се видим в друга светлина, не само в съдебните зали да се караме един с друг, нали. И съответно да научим нещо.

Имаше такава практика преди години, не помня коя година е било, примерно Соня Янкулова и такъв тип лектори, които са много добри наистина, да имат лекции, след което да сме някъде извън София, да може да се опознаем.

Така че смятам, че повече пари трябва да се отделят за това и да се реализират такъв тип обучения – изнесени, с добри лектори, които са по практични теми.

Това ми е предложението. Да се увеличи малко тази сума и да се използва по предназначение.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Велов.

Има ли реплики по това изказване? Реплика на неговото изказване?

Заповядайте.

МАРИЕЛА СТАЙКОВА: Абсолютно е прав колегата Велов. Има диспропорция на предвидени разходи за важни дейности, като например за обучение. На мен също ми се струва, че тези пера следва да бъдат увеличени за сметка на други абсолютно непродуктивни пера.

Така че този бюджет според мен страда от много недостатъци и трябва да бъде преосмислен.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря Ви.

Отговор? Никой не иска.

Няма повече заявки за изказване по тази точка от дневния ред, с оглед на което правя следното предложение за решение:

Общото събрание приема предложения от Адвокатския съвет проект на бюджет на Софийската адвокатска колегия за 2025 г. с мотиви, че предложеният проект на бюджет е изготвен консервативно в съответствие с действително реализираните разходи и приходи през предходната година и въз основа на прогнозните разходи за поддръжка на имуществото и на всички имоти на Колегията и тяхното текущо състояние.

ХРИСТО ХИНОВ: С добавката: “като позволява трансфер на средства, които са реализирани като икономия в пера в разходната част за покриване на преразходи в други пера от разходната част, доколкото не надхвърлят общата бюджетна разходна рамка“.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: С допълнението на решението и мотивите към него, което колегата Хинов току-що съобщи.

ХРИСТО ХИНОВ: Максимумът да не надхвърля общата рамка.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колега Михайлов, искате да изразите отношение към предложеното допълнение ли?

АЛЕКСАНДЪР МИХАЙЛОВ: Имам предложение: основното решение и предложението за допълнение да бъдат гласувани отделно. Това е.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Добре, ще ги подложим на гласуване отделно.

Тоест първо гласуваме проекта, който аз прочетох, и след това гласуваме предложението за допълнение.

Подлагам на гласуване, повтарям, следното предложение за решение: Общото събрание приема предложения от Адвокатския съвет проект на бюджет на Софийска адвокатска колегия за 2025 г. със съответните мотиви, които съобщих.

Моля, който е за, да гласува. *(Шум и реплики в залата.)*

Госпожо Стоянова, много Ви моля, няма как цялото събрание през цялото време да обсъжда Вашите съображения и позиции по различни въпроси. Много Ви се моля, госпожо Стоянова. Много Ви се моля!

За – 111, против – няма, въздържали се – 2.

Предложеният проект за бюджет се приема.

Подлагам на гласуване направеното допълнително предложение от колежата Христо Хинов. Може ли да повторите формулировката.

ХРИСТО ХИНОВ: Да се позволи трансфер на средствата от перата, които реализират икономия с оглед покриване на преразходи по останалите пера, в които има такива преразходи, доколкото не се надвишава общата бюджетна рамка на разходната част на бюджета.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Моля който е съгласен с така предложеният проект за решение да гласува.

За – 116, против – 1, въздържали се – 4.

Предложеното допълнение на решението за приемане на бюджета се приема.

Комисията по предложенията дали има готовност?

Предоставям думата на колегата Маргарита Димитрова.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Здравейте, колеги. Адвокат Маргарита Димитрова, за протокола.

Преди да отправим формулираните от комисията предложения и тъй като едно от тях касае внесения законопроект за изменение на Закона за адвокатурата, имаме желание да предоставим време на всички, които са в залата, да се запознаят с въпросния законопроект. Тъй като нямаме готовност, няма и как на екран да се качи целият, да дадем някакво време, пет минути всеки да го намсри. Ще дам сигнатурата, за да може да го прочетете.

Не, ние няма да гласуваме, но за да можем да отправим това предложение, което в крайна сметка беше записано, с редно хората, които присъстват в залата в момента, да знаят законопроекта, тъй като иначе няма никакъв смисъл да отправяме предложението.

Добре, да кажем предложението. Предложението на колегата Бакалова, колегата Кашъмов и колегата Петър Славов е Общото събрание на адвокатите от страната да констатира, че внесеното предложение за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата със сигнатура 51-55-5-01-21 до голяма степен решава създадения с Решение № 438 на СЕС проблем с разноските в съдебните производства, както и други проблеми в действащия Закона за адвокатурата.

Споделяме разбирането, че Общото събрание на Софийската адвокатска колегия няма компетентност да взема решения, свързани с въпросния законопроект. *(Шум и реплики в залата.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много ви моля за тишина в залата.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Нашето желание е да прочетем... *(Реплики от залата.)*

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Нека да се изкаже колегата Димитрова и след това ще предоставя възможност който иска да реагира на това предложение.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Бихме могли, понеже разбрахте за какво става въпрос и в каква посока е искането, първо да подложим на гласуване според вас следва ли да се приема подобна позиция, или не. *(Реплика.)*

Ако искате да не си говорим така. Мисля, че ясно казах какво е предложението, като единият вариант е да приемете, че изобщо не може да се разглежда такова предложение и да не губите време да четете, който не е прочел законопроекта.

Другият вариант е, ако приемете, че следва да се обсъди, да се даде малко време, за да се прочете законопроектът.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Има ли становища по предложението?

Колегата Кисьова има думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, извинявайте, улисани в подготовката на Общото събрание не сме прочели законопроекта, който е постъпил. Дори сега разбрах, на събранието, че е постъпил такъв.

Аз имам въпрос към колегата Славов конкретно, защото, доколкото разбирам, този внесен законопроект е базиран на негово предложение в работната група.

На заседание на Висшия адвокатски съвет аз направих две основни възражения по предвидения в този законопроект режим за определяне на възнагражденията на особените представители. Те взети ли са предвид във внесения законопроект?

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Предоставям думата на колегата Славов.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Колега Кисьова, признавам си, не мога да си спомня Вашите забележки, когато коментирахме законопроекта.

Но първоначалното предложение, което направихме с колегите от работната група беше, че Общото събрание подкрепя по принцип внесения законопроект, тъй като той цели да преодолее последиците от решението на СЕС.

Което означава, че това дава възможност в последствие, когато се обсъжда в Народното събрание, да бъде припознат не като просто инициатива на една парламентарна група, а да се види и, че доста колеги адвокати, в случая Софийската адвокатска колегия, по принцип възприемат направените предложения.

Разбира се, между двете четения допълнителни корекции в посока – една или друга, ясно е, че могат да се правят като предложения, но смисълът беше това, което предложихме.

И действително до голяма степен този законопроект възпроизвежда това, което работната група предложи до Висшия адвокатски съвет преди две седмици и което тогава въобще не беше разгледано и обсъдено, за съжаление, но така или иначе вече е част от законодателна инициатива, която много скоро ще бъде разгледана.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Гигова и колегата Братоев след това. И колегата Мичев, извинявайте, гледах другаде и вече часове наред продължава заседанието.

ВАЛЯ ГИГОВА: Колегата Мичев беше пръв.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Мичев има думата.

МИРОСЛАВ МИЧЕВ: Предлагам предложението да се остави за Общото събрание на адвокатите от страната.

Несериозно е да вземаме решение относно законопроект, който не сме чели или трябва да го четем на коляно.

А иначе предложението по принцип ми харесва, но смятам, че сега не можем да вземем решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Благодаря на колегата Мичев.

Колегата Марчев.

СТЕФАН МАРЧЕВ: Да, аз пък имам друго предложение – това, което беше адресирано като искане към Общото събрание на адвокатите от Колегията, да бъде разгледано на първото заседание на Адвокатският съвет. В рамките на предишния мандат сме изразявали много подробни становища по законопроекта. Имаме становище по всеки един от текстовете, по критериите, които трябва да съдържа наредбата, по това кой трябва да предлага наредбата, кой да я одобрява. В момента е предложен обратен вариант – тя се приема от министъра на правосъдието, но се съгласува с Висшия адвокатски съвет.

Това са важни въпроси, които се налага да бъдат обсъдени. Така че моето предложение е да се гласува Софийският адвокатски съвет да разгледа законопроекта и да прецени какво становище да изрази по него. Мисля, че колегите имат капацитет да го направят.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Братоев беше заявил, след това ще дам думата и на колегата Сидерова.

ПЕТЪР СЛАВОВ: Само исках да кажа, че с колегите коментирахме да оттеглим това предложение предвид, че се оказва, че доста колеги не са прочели законопроекта.

Очевидно не можем да очакваме от тях да го направят в рамките на един ден, тъй като е внесен на 24-и, но все се надявах повече колеги да се успели.

След като не са успели наистина, нека да остане за по-нататък и това, което колегата Мичев предложи. Така че оттегляме предложението. Мисля, че няма смисъл да го коментираме.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Колегата Братоев. Заповядайте.

ЦЕНИМИР БРАТОВЕВ: Колеги, всички са добре дошли да дадат предложения на САС, когато се разглежда законопроектът, ще бъдат взети под внимание.

Благодаря.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Не виждам повече желаещи за изказване.

Давам думата на колегата Кисьова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЖАНА КИСЬОВА: Колеги, понеже не стана ясно от моя въпрос към колегата Славов какво бях предложила на заседанието на Висшия адвокатски съвет, ще кажа с две думи само какви предложения и критики имах към този законопроект в частта за особените представители.

Направих две искания към съставителите на проекта.

Първо, да се определи, че съдът определя възнагражденията на особените представители предварително, тази дума да се добави навсякъде, тоест преди да бъде определен особен представител от Адвокатския съвет.

И второ, когато има възражение, вече бъде определен особен представител при съобщено възнаграждение, съдът да може да го изменя само в посока увеличаване на възнаграждението, но не и в посока намаляване. Защото, ето колегата Михайлов кима, знаем много добре за какво става въпрос. Има съдебни състави, които определят възнаграждение, съобщават го на Адвокатския съвет, ние определяме особен представител и те след това го намаляват, въвеждат ни в заблуждение един вид.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Тоест нямаме предложение за такова решение на Общото събрание, ако правилно съм разбрал.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Колеги, комисията приема, че съобразно правомощията на Общото събрание по чл. 82 от Закона за адвокатурата останалите формулирани предложения също не попадат в компетентността на Общото събрание да взема решения по тях, поради което взехме решение просто да ги прочетем за сведение.

Колегата Петър Славов предлага в бюджета да се предвиди сумата от 70 хиляди лева за електронни подобрения. *(Реплика.)* И за в бъдеще да го имаме предвид. Чета ги, казали сте ги.

Колегата Никола Тодев не е доволен от обстоятелството, че хижата на Витоша кумулира разходи, поради което ние схванахме, че предлага увеличаване на цените може би, така че да има поне еквивалент между приходи и разходи от всичко, свързано с хижата.

Колегата Иван Велов предлага за в бъдеще да има по-конкретни данни в отчета за разходите на Колегията.

Колегата Маринела Ашикова, ще прочета написаното от нея, тъй като е дълго и се опасяваме да не пропуснем нещо от това, което иска.

Тя дава следното предложение: да се проучат възможностите и да се съберат оферти за остойностяване на следните функционалности и подобрения в сайта на Колегията, като от комисията, уточняваме, и тези от нас, които бяхме в предходния състав на Съвета и в настоящия, ако и доколкото тези предложения вече не са факт. Тъй като една част от тях са реализирани.

Да има възможност да се подават заявления, сигнали и предложения по електронен път пред закритата секция на сайта на САК с възможност за проследяване на движението на преписките и крайния резултат по тях; обявяване на проектите за становища и предложенията на САС, касаещи общия интерес на адвокатите, в това число и законодателни предложения за предварително обсъждане, преди тяхното приемане на Съвета, с публикуване на постъпилите предложения; отправяне на покани към адвокатите – членове на САК, за участие в работни групи и други формати на САК за решаване на общи проблеми и приоритети; разработване на модул за публикуване и оповестяване проблеми и приоритети на адвокатите от САК с конкретни предложения и мерки за тяхното решаване, с възможност за проследяване на дейността на САС и приетите решения за тяхното решаване; да има функционалност, през която САК да събира информация от колегите за сферите, в които имат и виждат проблеми.

Четем това за сведение. *(Реплика от адвокат Виолетка Стоянова.)*

Госпожо Стоянова, членове сме на комисията и обсъждаме, дотолкова доколкото все пак да свършим работата, за която сте ни избрали.

Аз прочетох така или иначе това, което колегата Ашикова предлага.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Ако имате нужда от някакво допълнително време да обсъдите въпроса...

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Колега Харизанов, да вземем решение по тези въпроси ли предлагате?

ЯВОР ХАРИЗАНОВ: Така се разбрахме, да влезе в следващия бюджет. *(Шум и реплики в залата.)*

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Добре, съобразно предложението на колегата Ашикова и с оглед решението на комисията предлагаме това, което прочетох, да се гласува като

решение на Общото събрание и да се предложи Съветът да бъде задължен да предприеме действия по проучване на финансовите условия за осигуряване на функционалностите, които прочетох, ако и доколкото те не са вече реализирани.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Подлагам на гласуване направеното предложение.

Вие искате думата за? Да изразите отношение по предложението. Заповядайте.

Моля да се представите за протокола.

МАРИАНА ПОПОВА: Адвокат Мариана Попова – член на Софийска адвокатска колегия.

Предлагам всичките решения, които комисията е обобщила, събранието да ги предложи на Съвета да ги има предвид при работата си в следващата година. Защото всички те са занаят. Просто препоръчваме да ги имате предвид. Това, което не е изпълнено, да го изпълните следващата година, ако е възможно. В рамките на бюджета, който приехме и така нататък.

Просто като една препоръка за всичките предложения.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Тоест предлагате решение на Общото събрание: като отчита направените предложения за решения, отправя препоръка към Адвокатския съвет да съобрази предложенията в упражняване на правомощията си през идната година.

МАРИАНА ПОПОВА: Да, и в рамките на приетия бюджет.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: И в рамките на приетия бюджет.

Моля, който е съгласен с така направеното предложение, да гласува.

За – 84, против – 2, въздържали се – 4.

Предложеното е прието.

Моля, ако имате да докладвате друго предложение за решение, заповядайте.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: То също попада в графата, за която взехме решение, но все пак членовете на комисията искат да бъде прочетено.

Предложението е на адвокат Кашъмов: органите на САК да предприемат стъпки за увеличаване на прозрачността относно резултатите от дисциплинарната дейност. Първо предложение.

И второ, при установяване на злоупотреби от страна на магистрати чрез способности за ангажиране на дисциплинарна отговорност на адвокатите, да се сигнализират компетентните органи на съдебната власт.

Да, чета го, за да го знаете. Към предишното.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Препоръката, която се отправя чрез приетото преди малко решение към Адвокатския съвет.

МАРГАРИТА ДИМИТРОВА: Други предложения няма.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Много Ви благодаря.

Дотук изчерпахме вече четвърта точка от дневния ред.

Пристъпваме към **точка пета** от дневния ред:

ИЗБОР НА ДЕЛЕГАТИ ЗА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА АДВОКАТИТЕ ОТ СТРАНАТА.

Можем да преминем всички към упражняване на правата си в рамките на пета точка от дневния ред, като участваме в избора на делегати за Общото събрание на адвокатите от страната. Събранието продължава до установяване на резултатите от Избирателната комисия и тяхното съобщаване.

А гласуването е днес до 19 часа и утре от 9 до 17.30 часа.
Благодаря ви за стоицизма и ангажираното отношение.
(Ръкопляскания.)

(17,20 часа)

(Тече гласуване.)

София, неделя, 26.01.2025 г.

(23.40 часа)

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Продължаваме с работата на Общото събрание.

Днес, неделя, 26 януари 2025 г., 23,42 часа.

Давам думата на председателя на Избирателната комисия да прочете резултатите от избора на делегати.

ИВАНКА АНДРЕЕВА: Днес, 26.01.2025 г., в 23:30 часа Избирателната комисия за избор на делегати от Софийската адвокатска колегия в Общото събрание на адвокатите, на основание чл. 106, ал. 3 от Закона за адвокатурата, като взе предвид:

1. Резултатите от гласуването, отразени в протоколите на Избирателните бюра и протокола на Избирателната комисия за резултатите от изборите на делегати;

2. Броят на действителните бюлетини в избора, който е 1823 (хиляда осемстотин двадесет и три), поради което и на основание чл. 107, ал. 1 от Закона за адвокатурата, съгласно който избрани са кандидатите, получили повече от половината

от гласовете от действителните бюлетини, а именно 912 (деветстотин и дванадесет) гласа,

Р Е Ш И:

Обявява резултатите от гласуването за делегати от Софийската адвокатска колегия в Общото събрание на адвокатите на избора, проведен на 25 – 26 януари 2025 г, както следва:

Име, бащино име, фамилия	Действителни бюлетини (гласове)	
	словом	цифром
Стефан Николаев Марчев	деветстотин деветдесет и девет	999 гласа
Валя Симеонова Гилова	деветстотин и седемдесет	970 гласа
Таня Панайотова Градинарова	деветстотин петдесет и девет	959 гласа
Траян Константинов Конов	деветстотин петдесет и един	951 гласа
Стефан Христов Ботев	деветстотин четиридесет и осем	948 гласа
Боряна Богданова Мусева	деветстотин тридесет и седем	937 гласа
Виктор Димитров Токушев	деветстотин тридесет и пет	935 гласа
Любомир Николаев Владикин	деветстотин тридесет и пет	935 гласа
Христо Владов Хинов	деветстотин тридесет и три	933 гласа
Явор Божилов Нотев	деветстотин тридесет и два	932 гласа
Христо Стефанов Ботев	деветстотин и тридесет	930 гласа
Лидия Въчева Дикова	деветстотин двадесет и осем	928 гласа
Галин Илиев Попов	деветстотин двадесет и седем	927 гласа
Петьо Димитров Славов	деветстотин двадесет и шест	926 гласа
Десислава Методиева Миразчийска	деветстотин двадесет и три	923 гласа
Ива Иванова Згурова-Шопова	деветстотин двадесет и три	923 гласа
Станислав Кръстев Костов	деветстотин двадесет и един	921 гласа
Ценимир Братоев Братоев	деветстотин и двадесет	920 гласа

Богдан Костадинов Петров	деветстотин и деветнадесет	919 гласа
Ивайло Кръстев Костов	деветстотин и седемнадесет	917 гласа
Вася Тодорова Илиева	деветстотин и четиринадесет	914 гласа
Александър Димитров Машев	деветстотин и тринадесет	913 гласа
Мирослав Тодоров Мичев	деветстотин и тринадесет	913 гласа

На основание чл. 106, ал. 4 от Закона за адвокатурата, настоящото решение подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Висшия адвокатски съвет чрез Софийския адвокатски съвет.“

Протоколът на Избирателната комисия и решението за обявяване на резултата от основния избор ще се обявят в предвидения в закона срок в помещенията на колегията и на интернет страницата.

ПРЕДС. ХРИСТО ХРИСТЕВ: Сега продължаваме със следното:

След като чухме протокола на Избирателната комисия и обявените резултати от проведените избори за делегати за участие в Общото събрание на адвокатите от страната, според което при проведения основен избор са избрани 23 делегати от общия брой 152 делегати, следва да се проведе допълнителен избор.

Допълнителният избор за 129 делегати ще се проведе в първата неделя на месец февруари в същата зала – зала „Моцарт“ на ет. 4 в Гранд хотел „Миленуим“, София, на 2 февруари 2025 г. и ще протече във времето от 9 до 18 часа.

С това се изчерпва съдържанието на точка пета от дневния ред на събранието, поради което закривам Общото събрание на адвокатите от Софийската адвокатска колегия.

(Закрито в 23,44 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

Адв. Жана Кисьова

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩОТО
СЪБРАНИЕ

Адв. Христо Христов

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Виолета Тасева