

Рег. № Към СОА25-ДИ01-5177-[1]/23.07.2025

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ДО
КМЕТОВЕТЕ НА РАЙОНИ КЪМ
СТОЛИЧНА ОБЩИНА

КОПИЕ:
Г-ЖА ЖАНА КИСЬОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ
e-mail: register@sak-sas.bg
На Ваш изх. № 1460/10.07.2025 г.

ОТНОСНО: Представителство в административното производство

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

В Столична община (СО) е постъпило писмо Вх. № СОА25-ДИ01-5177/14.07.2025 г. от Софийски адвокатски съвет, в което председателя на съвета съобщава за депозирано оплакване от колега адвокат относно отказ от страна на район „Слатина“ – СО за предоставяне на удостоверение за наследници и акт за смърт на лице поради липса на нотариално заверено пълномощно. Информира, че отказът е постановен, независимо от обстоятелството, че адвокатът е представил на съответния служител адвокатско изрично пълномощно, както и договор за правна помощ, въз основа на които действа. Обръща внимание, че съобразно чл. 25, ал. 1 от Закона за адвокатурата адвокатът представлява своя клиент въз основа на писмено пълномощно, като изискване адвокатите да осъществяват регламентираната от закона дейност от името и за сметка на техните клиенти въз основа на нотариално заверено пълномощно в закона няма. Отправя молба на служителите на СО във всички районни администрации да бъдат дадени указания относно горните обстоятелства.

Представителството в административното производство е уредено в чл. 18 Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Гражданите и организациите се представляват по закон и по пълномощие по реда на Гражданския процесуален кодекс. Пред административните органи гражданите и организациите могат да се представляват с писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа и от други граждани или организации.

От една страна разпоредбата на чл. 33 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) предвижда пълномощниците да се легитимират с пълномощно, подписано от страната или от нейния представител. В пълномощното се посочват трите имена, точният адрес и телефонът на пълномощника, без да има изискване за нотариална заверка.

От друга страна съгласно чл. 24, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата (ЗА), упражняването на адвокатската професия включва и представителство на лицата пред административните органи и служби, а по силата на чл. 25, ал. 1 от ЗА адвокатът представлява своя клиент по писмено пълномощно, като пред съд е допустимо и устно упълномощаване, което се вписва в съдебния протокол. Логиката на закона е, че дейността на адвоката е насочена към представляване интересите на гражданите пред институциите. Разпоредбата на чл. 2 от ЗА предвижда, че упражняването на адвокатската професия е дейност, предвидена в Конституцията, за правно съдействие и защита на правата и законните интереси на физическите и юридическите лица. Специалният ред за конституиране като адвокат – придобиване на квалификация вследствие на положен изпит, клетва и вписване в регистъра на адвокатската колегия, предполага и специално положение на същия, което следва да му осигури облекчен ред за съдействие на гражданите с оглед упражняване и защита на законните им права и интереси.

Нормата на чл. 25, ал. 1 от ЗА се явява специална спрямо общата разпоредба на чл. 18, ал. 2 от АПК, като упълномощаването по реда на чл. 25, ал. 1 от ЗА важи както за административното, така и за съдебното производство. Поради особения законов статут на адвокатите, те не могат да бъдат приравнявани на трети лица по смисъла на чл. 5, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-6 от 24 април 2012 г. По изложените по-горе мотиви относно съотношението между чл. 18, ал. 2 от АПК и чл. 25, ал. 1 от ЗА относно формата на упълномощаването, не може да се приеме и обстоятелството, че нормата на чл. 88а, ал. 2 от ЗГР се явява специална по отношение на чл. 25, ал. 1 ЗА В този смисъл е и съдебната практика Решение № 13284 от 03.11.2017 г. на ВАС, IV отг., постановено по адм. г. № 13605/2016 г. и Определение № 5928 от 08.05.2018 г. на ВАС, I отг., постановено по адм. г. № 5247/2018 г.

Ползвам случая да отбележа, че СО е запозната с Решение № 6205 от 10.06.2025 г. по адм. дело № 10384/2024 г., III отг. на ВАС. В тази връзка следва да имате предвид, че едно съдебно решение не води до напастяване на съдебни актове, съдържащи съвпадащо тълкуване на една и съща разпоредба на същия нормативен акт, респективно до постоянна и непротиворечива съдебна практика.

С УВАЖЕНИЕ,

Яна Николова Георгиева
секретар на Столична община
23.07.2025

Тема: Представителство в административното производство

От: Катя Георгиева <kgeorgieva@sofia.bg>

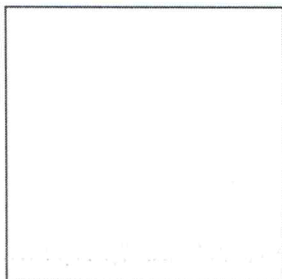
Дата: 25.7.2025 г., 10:35

До: register@sak-sas.bg

Уважаеми госпожи и господа,

Във връзка с постъпило в Столична община (СО) писмо вх. № СОА25-ДИ01-5177/14.07.2025 г. от Софийски адвокатски съвет, приложено представям на Вашето внимание писмо изх. № СОА25-ДИ01-5177-/1/23.07.2025 г. на секретаря на СО.

С уважение,



Катя Георгиева

Главен юрисконсулт

Дирекция „Административно обслужване“

Столична община

тел.: +35929041028

Адрес: ул. Московска 33, ет.4

web: www.sofia.bg

— Прикачени файлове: —

СОА25-ДИ01-5177-1 от 23.07.2025 г..pdf

97,9 KB